UNITED NATIONS **A**

General Assembly

Distr.
GENERAL

A/HRC/6/15/Add.1
20 November 2007

ENGLISH/FRENCH/SPANISH

HUMAN RIGHTS COUNCIL
Sixth session
Item 3 of the agenda

PROMOTION AND PROTECTION OF ALL HUMAN RIGHTS, CIVIL, POLITICAL, ECONOMIC, SOCIAL AND CULTURAL RIGHTS, INCLUDING THE RIGHT TO DEVELOPMENT

Report of the Special Rapporteur on the situation of human rights and fundamental freedoms of indigenous people, Rodolfo Stavenhagen

ADDENDUM

Summary of cases transmitted to Governments and replies received*

* This addendum is being circulated in the language of submission only, as it greatly exceeds the word limitations currently imposed by the relevant General Assembly resolutions.

CONTENTS

	Paragraphs	*Page*
Introduction	1 - 10	4
I. SUMMARY OF CASES TRANSMITTED AND REPLIES RECEIVED	11 - 381	5
Argentina	11 - 24	5
Bangladesh	25 - 64	8
Brazil	65 - 104	14
Cambodia	105 - 118	22
Cameroon	119 - 139	24
Chile	140 - 171	28
Colombia	172 - 246	34
France	247 - 255	47
India	256 - 264	49
Israel	265 - 293	50
Morocco	294 - 301	55
Mexico	302 - 331	57
Paraguay	332 - 342	62
Peru	343 - 358	65
United Republic of Tanzania	359 - 375	67
II. OTHER COMMUNICATIONS AND INFORMATION RECEIVED	376 - 394	70

CONTENTS (*continued*)

Page

Annexes

Table 1: Type of communications sent (including joint communications) 74

Table 2: Communications per country 74

Table 3: Communications per region 75

Table 4: Communications sent jointly with other mandate-holders 75

Table 5: Cooperation with other mandate-holders per mandate 76

Introduction

1. As originally set out by Commission on Human Rights resolution 2001/57 and confirmed by Human Rights Council resolution 6/12, which renewed the mandate of the Special Rapporteur on the situation of human rights and fundamental freedoms of indigenous people, the Special Rapporteur is requested to "gather, request, receive and exchange information and communications from all relevant sources, including Governments, indigenous people and their communities and organizations, on alleged violations of their human rights and fundamental freedoms" (para. 1 (b)).

2. Since the Special Rapporteur submitted his last report to the Human Rights Council, and acting in accordance with the above resolutions, he has continued sending communications to Governments and to other actors when information on alleged violations of the human rights of indigenous peoples has been received. This information has been brought to his attention by individuals, non-governmental organizations, including indigenous organizations, intergovernmental organizations and other United Nations procedures concerned with the protection of human rights.

3. The communications sent by the Special Rapporteur take the form of letters of allegation or of urgent appeals (see annex, table 1). The Code of Conduct for Special Procedures Mandate-Holders for the Human Rights Council, adopted by the Council during its fifth session in resolution 5/2, indicates that urgent appeals are cases in which "the alleged violations are time-sensitive in terms of involving loss of life, life-threatening situations or either imminent or ongoing damage of a very grave nature to victims that cannot be addressed in a timely manner" by the normal channel of communication of letters of allegation.

4. This addendum to the report of the Special Rapporteur contains information on the communications sent to Governments from 1 January to 2 September 2007 and the responses received until 19 October 2007. During this period, the Special Rapporteur received 10 replies to communications sent in 2006. The original communications, which were reproduced in the Special Rapporteur's report to the fourth session of the Council on communications (A/HRC/4/32/Add.1), are also summarized here.

5. Since the establishment of his mandate in 2001, the Special Rapporteur has worked continuously, together with the Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights, to better publicize his mandate and raise awareness of it among the communities concerned. In 2007, as in previous years, there has been a marked increase in the cases reported to the Special Rapporteur. However, as in previous years, it should be emphasized that the communications presented in this document in no way reflect the full extent of the serious obstacles that indigenous peoples face all over the world in the effective enjoyment of their human rights.

6. During the period under review, the Special Rapporteur sent 26 communications. These communications were sent to 13 countries (see annex, table 2). The majority of communications were sent to Latin American and Caribbean countries (17), followed by Asian-Pacific countries (6). Two communications were sent to the African continent, and one to the Middle East region (see annex, table 3). Thirteen of these communications did not receive a response.

7. Out of a total of 26 communications, 25 were sent jointly with other mandate-holders from United Nations bodies concerned with the protection and the promotion of human rights (see annex, table 4). A detailed analysis of the communications sent with other mandate-holders is also included (see annex, table 5).

8. The information received shows that, as restated in the Special Rapporteur's report to the Human Rights Council (A/HRC/6/15, paras. 8-9), an implementation gap continues to affect indigenous peoples' enjoyment of all their human rights, civil, political, economic, social and cultural. However, as also noted in the action of other special procedures of the Human Rights Council, this gap continues to widen in the socio-economic realm, where there is a growing distance between the objectives of government policies and indigenous peoples' actual conditions of life. Special concern continues to be raised about the unremitting loss of indigenous peoples' traditional lands, territories and natural resources (see the Special Rapporteur's report to the fourth session of the Human Rights Council, A/HRC/4/32, paras. 14-24). This phenomenon, which can be identified in all parts of the world, has a direct impact on the enjoyment by these peoples of basic human rights such as the right to food, to health and to adequate housing.

9. The loss of indigenous peoples' traditional land and resource base is a key factor in triggering the cycle of protest, violence and repression by State authorities and other groups (ibid., paras. 53-57). Several communications included in this addendum to the Special Rapporteur's report refer to cases of threats being made, torture, arbitrary detentions, and summary or extrajudicial executions of indigenous leaders, traditional authorities and other members of indigenous communities and peoples involved in the defence of their human rights. Indigenous leaders and activists continue to face the consequences of the criminalization of social protest by State authorities, involving in some cases the application of anti-terrorist laws and other special criminal legislation.

10. The following pages present the summaries of allegation letters and urgent appeals sent to Governments, of the replies received, and, when applicable, of follow-up communications, on a country-by-country basis. The Special Rapporteur made observations where appropriate.

I. SUMMARY OF CASES TRANSMITTED AND REPLIES RECEIVED

Argentina

Llamamiento urgente en relación con las comunidades diaguitas

11. El **27 de marzo de 2007**, el Relator Especial, junto con el Relator Especial sobre el derecho a la alimentación y el Relator Especial sobre una vivienda adecuada como elemento integrante del derecho a un nivel de vida adecuado, enviaron un llamamiento urgente al Gobierno de la Argentina en relación con los supuestos **desalojos de comunidades diaguitas** de sus tierras tradicionales en la provincia de Tucumán.

12. Según la información, el día 2 de marzo, la policía habría procedido al desalojo de 22 familias indígenas de sus viviendas ubicadas en las tierras ancestrales de la comunidad indígena de **Los Cuartos** en el valle de Tafi, destruyendo estas viviendas e incluso incendiando algunas de éstas. Asimismo, la policía habría hecho un uso excesivo de la violencia en contra de

miembros de estas familias, incluyendo niños, mujeres y ancianos, con un saldo de 15 comuneros heridos por el impacto de balas de goma. Se informaba de que el desalojo forzoso de la comunidad de Los Cuartos era consecuencia de la medida cautelar provisoria otorgada por la juez Dra. Emma Lidia de Nucci, del Juzgado Penal de Instrucción II, para asegurar la propiedad de dos familias que supuestamente cuentan con títulos de dominio privado sobre las tierras ancestrales de la comunidad.

13. El mismo día, en una acción supuestamente promovida por el gobierno de la provincia de Tucumán, la policía ecológica de Montero y el Director de Flora y Fauna de dicho gobierno habrían allanado las viviendas de varias familias indígenas que se dedican a la producción y venta de artesanía en los **Menhires del Valle de Tafi**. En el curso de dicho allanamiento, los funcionarios policiales habrían roto las puertas de las viviendas y confiscado las artesanías de los comunitarios. Como consecuencia de dicha acción, varios comuneros habrían resultado heridos.

14. Junto con los sucesos acaecidos el 2 de marzo de 2007, se habrían iniciado otros procesos de desalojo de distintas familias diaguitas de sus viviendas y tierras ancestrales en la provincia de Tucumán. Se allegaba un primer proceso en curso para desalojar a la familia Moya de la comunidad indígena de **Amaicha de Valle** como resultado de la orden emitida en primera instancia por un tribunal local. La familia carecería de título de posesión ancestral de sus tierras tradicionales, sobre las que existirían títulos por parte de terratenientes no indígenas que no habrían ejercido nunca la posesión.

15. Otros dos procesos de desalojos habrían sido iniciados contra dos familias en la comunidad indígena de **Quilmas**. Uno se habría iniciado a raíz de una supuesta compraventa realizada por Rafael Marcos González, de 91 años de edad, a quien se le habría hecho firmar el contrato sin conocimiento del alcance del acto jurídico. Otro proceso de desalojo se habría iniciado contra la Sra. De Caro, de 70 años de edad, cuyas tierras habrían sido vendidas sin su consentimiento. En ambos casos, se alegaba que las parcelas pertenecen a las tierras tradicionales de la comunidad, ahora registradas a nombre de un terrateniente no indígena, quien habría procedido a la venta de parcelas a otro propietario privado.

16. Una cuarta amenaza de desalojo habría sido recibida por la familia Donato Nieva de la comunidad indígena de **Tolombón**, a raíz de un juicio promovido por una familia de terratenientes. Según las informaciones recibidas, dicha familia se habría visto forzada a suscribir un contrato de arrendamiento con los terratenientes que ostentan el título privado sobre las tierras ancestrales de la comunidad. Sin embargo, dichos contratos carecerían de validez, en la medida en que se suscribieron bajo presión y aprovechándose del analfabetismo de los miembros de la familia indígena, así como de su ignorancia de las consecuencias jurídicas de dicho acto.

17. Los Relatores Especiales recibieron información sobre una situación similar descrita en relación con aproximadamente otras 20 familias de la vecina comunidad indígena de **Rodeo Grande**. Al igual que en el caso de la comunidad de Tolombón, las familias se habrían visto forzadas a suscribir convenios de arrendamiento con los detentadores de títulos privados de propiedad sobre las tierras ancestrales indígenas, aprovechándose del analfabetismo de las familias y de su ignorancia de las consecuencias derivadas de la suscripción de dichos convenios.

18. Según las alegaciones recibidas por los Relatores Especiales, estos desalojos entraban en contradicción con la protección otorgada a las tierras indígenas por la Constitución de la Nación Argentina, que reconoce "la posesión y propiedad comunitarias de las tierras que tradicionalmente ocupan" los pueblos indígenas argentinos, aclarando que "ninguna de ellas será enajenable, transmisible ni susceptible de gravámenes o embargos" (art. 75.17). Asimismo, se alegaba que dichos desalojos iban en contra de lo dispuesto en la Ley nacional Nº 26160 de emergencia en la propiedad y posesión indígena, que suspende la "ejecución de sentencias, actos procesales o administrativos" cuyo objeto sea el desalojo de tierras indígenas (art. 2).

Respuesta del Gobierno

19. En carta de **4 de julio de 2007**, el Gobierno remitió información suministrada por la Secretaría de Derechos Humanos del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos. El Gobierno informó de que la Unión de Pueblos de la Nación Diaguita denunció el 6 de marzo de 2007 estos hechos, solicitando la intervención inmediata de la Secretaría de Derechos Humanos.

20. El Gobierno confirmó que el 2 de marzo de 2007 tuvo lugar el desalojo de varias familias de la **Comunidad de Los Cuartos** en el Valle de Tafi. La comunidad solicitó la inscripción de su personería en el año 2000 ante el Instituto Nacional contra la Xenofobia, la Discriminación y el Racismo (INADI), y obtuvo su registro en 2005. Sólo un sector de dicha comunidad fue materia de desalojo, por presunta propiedad privada de un tercero, mientras que el resto de la comunidad, donde habitan 17 familias, son terrenos públicos.

21. El desalojo de dichas familias se sustenta en el proceso incoado por el Juzgado Penal de Instrucción Nº 11. El Gobierno confirmó que hubo una extralimitación de la policía en la ejecución del desalojo, ya que desalojó la totalidad del predio cuando se ordenaba sólo una parcela. Además, el según la información del Gobierno, se produjo abuso de autoridad por las lesiones ocasionadas y la destrucción de viviendas.

22. El Gobierno indicó que los hechos ocurrieron cuando se encontraba vigente la Ley Nº 26160 de emergencia en la propiedad y posesión indígena, que suspende los desalojos en las tierras que habitan las comunidades indígenas por el plazo de cuatro años y ordena al Instituto Nacional de Asuntos Indígenas (INAI) a que, en el término de tres años, realice acciones necesarias a fin de revelar las tierras en las que habitan las comunidades indígenas. En este sentido, el INAI propuso la constitución de una red nacional de articulación con el objetivo de garantizar los derechos y la participación de las comunidades en el transcurso del programa de revelamiento territorial. La red está conformada por la Secretaría de Derechos Humanos, la Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable, el INADI y la Defensoría del Pueblo de la Nación. El desalojo de la comunidad del valle de Tafi fue considerada en una reunión de la Red Nacional de Articulación, que decidió llevar a cabo una visita a la comunidad para verificar los hechos en el terreno el día 12 de abril de 2007, manteniendo una reunión con los comuneros afectados.

23. En relación con el allanamiento de viviendas de varias familias dedicadas a la producción y venta de mercaderías en los **Menhires del Valle**, el Gobierno informó de que se estaban realizando en la actualidad las gestiones correspondientes para el esclarecimiento de los hechos. En relación con los avisos de desalojo de la comunidad de **Quilmas**, se informó de que la

comunidad había intervenido para la restitución de los predios a sus legítimos poseedores, y que los comuneros se encontraban en posesión de los mismos. Por último, el Gobierno informó de que no contaba con información en relación con las amenazas de desalojo de miembros de las comunidades de **Amaicha del Valle y Tolombón**.

Observaciones

24. El Relator Especial agradece la detallada información proporcionada por el Gobierno así como las acciones emprendidas para proteger los derechos de las personas afectadas por los desalojos. El Relator Especial agradecería recibir del Gobierno, así como de otros interesados, información sobre el resultado del proceso judicial relativo a la propiedad de las familias desalojadas de la comunidad de Los Cuartos, así como de los otros casos que fueron objeto de la comunicación de los Relatores Especiales.

Bangladesh

Urgent appeal concerning Ranglai Mro

25. On **8 March 2007**, the Special Rapporteur, jointly with Special Rapporteur on the promotion and protection of the right to freedom of opinion and expression and the Special Representative of the Secretary-General on the situation of human rights defenders, sent an urgent appeal regarding the reported arrest and torture of **Ranglai Mro**, an indigenous leader of the Mro indigenous community from Bandarban, in the Chittagong Hill Tracts (CHT). Aged 38, Ranglai Mro was the elected Chairman of the Suolak Union Parishad, a district leader of the Bangladesh Awami League and the Bandarban unit president of the Land Rights Protection Committee.

26. According to the information received, in the early morning of 23 February 2007, Ranglai Mro was forcefully taken away from his residence in Bandarb town by army-lead-security forces. He was allegedly subjected to torture in Bandarban Cantonment and handed over to the police station of Bandarban Sadar Thana. He was accused of possession of illegal weapons and of illegal taking of public and private lands.

27. Ranglai Mro was admitted to the Bandarban Sadar Hospital at around 2.30 p.m. on the same day, to receive treatment for his injuries sustained through torture, and was subsequently transferred to the Chittagong Medical College Hospital in the evening.

28. The Special Rapporteurs expressed concern that Ranglai Mro’s alleged detention and torture could be linked to his activities in defence of human rights of the Mro indigenous people. This included his vocal role in opposing the establishment of an Artillery Training Centre in Sualok Union of Bandardan, which reportedly led to the uprooting of 400 indigenous families in 2005, and to his opposition against ongoing plans to create a training centre for the Bangladesh Air Force in Sualok Union, which would reportedly lead to further displacements. The Special Rapporteurs urged the Government to take all necessary measures to guarantee that the rights of Mr. Mro were effectively guaranteed.

Response from the Government

29. By letter dated **12 March 2007**, the Permanent Mission of Bangladesh to the United Nations Office and Other International Organizations in Geneva acknowledged receipt of the communication sent by the Special Rapporteur and reiterated the full support of the Government of Bangladesh to his mandate and work.

30. By letter dated **26 April 2007** the Government provided information on the arrest of Ranglai Mro. The Government reported that Ranglai Mro was apprehended in the morning of 23 March 2007. According to the Government, a large quantity of arms and ammunitions were found in his house. As he was unable to produce valid documents regarding these arms and ammunitions, the Joint Forces arrested him and logged a case against him under the Arms Act, according to which the unauthorized possession of arms and ammunitions is a punishable crime.

31. During interrogation, Mr. Mro complained about his chest pain. He was then sent to Bandarban Sadar Hospital for treatment, and, on the advice of a local physician, he was subsequently shifted to Chittagong Medical College Hospital for better treatment. Law enforcement agencies denied any kind of torture during their custody.

32. Mr. Mro was subsequently sent to the Special Tribunal Judge, Chittagong Hill Tracts, for trial. At the time that the communication from the Government was sent, he was in custody at the Chittagong Jail.

Urgent appeal concerning Bikram Marma et al.

33. On **20 April 2007**, the Special Rapporteur jointly with the Special Representative of the Secretary-General on the situation of human rights defenders sent an urgent appeal regarding the situation of **Bikram Marma** and other indigenous activists in the Chittagong Hill Tracts, in south-eastern Bangladesh.

34. According to the information received, the Joint Forces, consisting of the military, the Rapid Action Battalion (RAB), the Bangladesh Rifles (BDR) and the police and intelligence servicemen, had been given special power to control corruption and crimes in the country, in the context of the state of emergency that was declared by the President on 11 January 2007, under articles 141A (1), (2), (3), 141B, 141C (1), (2) and (3) of the Constitution. It was reported that the Joint Forces had allegedly taking advantage of the state of emergency to carry out suppressive actions against the indigenous Jumma people in the Chittagong Hill Tracts and that indigenous political leaders had been especially targeted for political motives. Particularly, the Joint Forces had reportedly arrested activists from the PCJSS (Parbartya Chattagram Jana Samhati Samiti, the political organization representing the indigenous people of the Chittagong Hill Tracts) and the PCP (Hill Students' Council), charging them with alleged false accusations in connection with criminal activities.

35. In this context, reports have been received regarding the alleged arrest of at least 11 indigenous activists. On 4 February 2007, at midnight, members of the army and the police arrested **Bikram Marma**, President of the Kaptai Upazila (subdistrict) branch of the

PCJSS, at his home in the Chandraghona Christian Missionary Hospital area under Rangunia Upazila in the Chittagong district. He was accused of illegal possession of weapons and led to the Chandraghona police station. He was then brought before the magistrate court in Rangamati district and sent to the Rangamati prison.

36. On 6 February 2007, around 4 p.m., **Sumit Chakma**, Assistant General Secretary of the Rangamati district branch of the Hill Students Council from Dhaka, was arrested by the Joint Forces, along with another Jumma youth from the Ghachichar area under Saver in Dhaka district. They were allegedly subjected to torture during army custody. They were brought before the Magistrate Court in Rangamati district and sent to the Rangamati prison.

37. On 11 February 2007, at midnight, **Saimong Marma**, Organizing Secretary of the Kaptai branch of the PCJSS was arrested by the Joint Forces at his home in the Raikhali of Chandraghona area under Kaptai Upazila in Rangamati district. He was allegedly subjected to torture during army custody. A case of illegal possession of weapons was presented against him at the Chandraghona police station. He was brought before the Magistrate Court in the Rangamati district and sent to the Rangamati prison.

38. On 18 February 2007, at around 4.30 a.m. **Satyabir Dewan**, General Secretary of the PCJSS, was arrested at his home by the Joint Forces led by Lt. Kazi Mustafizur Rahman of the Rangamati army region and Md. Osman Goni, PSI of the Kotowali police station of the Rangamati district. A country-made pipe-gun was allegedly placed under the bed of Satyabir Dewan's son, Polo Dewan. During the same night, the military forces arrested four other PCJSS leaders from Jurachari Upazila in the Rangamati district: **Bimal Kanti Chakma**, central member of the PCJSS from Jurachari, **Ranjit Kumar Dewan**, president of the Jurachari branch of the PCJSS, **Udayjoy Chakma**, general secretary of the Jurachari branch of the PCJSS and **Mayachan Chakma**, organizing secretary of the Jurachari branch of the PCJSS.

39. The five members of the PCJSS were placed in custody for three days at the Rangamati police station on 24 February 2007. They were allegedly brought before the court on 28 February 2007 after completing custody and were charged for possession of illegal weapons, extortion and in connection with the killing of Kina Mohan Chakma, a supporter of the organization Sama Odhikar Andolan. The court ordered three additional days of custody.

40. Satyibar Dewam was brought again before the Magistrate Court on 1 March 2007, and was placed again in two days custody. Allegedly, he was not supplied adequate food, was interrogated continuously, and was prevented from sleeping during his detention. Satyabir Dewan and his colleagues have been assisted by a group of lawyers led by Fani Bhusdan Das, former President of the Rangmati Bar Association. On 28 February 2007, before Satyabir Dewan was brought to court for the first time, a major from the Rangmati army zone allegedly met with the magistrate in charge of the case with whom he talked alone for half an hour. All visitors were driven out of the courtroom before Satyabir Dewan was sentenced. Moreover, on 25 February 2007, the Joint Forces along with a magistrate searched the house of Satyabir Dewan and allegedly seized bank account documents of Satyabir Dewan, his son Polo Dewan and his wife, as well as other personal belongings.

41. On 5 March 2007, the Joint Forces reportedly arrested **Balabhadra Chakma** and **Manubha Ranjan Chakma**. Balabhadra Chakma, vice-president of the Dighinala Upazila

branch of the PCJSS was arrested at the house of Ms. Jarita Chakma (central member of the PCJSS) at Mahajan Para in the Khagrachari municipality, where he had been staying for treatment he underwent after a kidney stone operation. He was first taken into the Khagrachari army zone and then handed over to the Khagrachari police station. He was allegedly not given any medicine while in army and police custody. Manubha Ranjan Chakma, President of the Baghaichari Upazila branch of the PCJSS was arrested at Baghaichari Upazila in the Rangamati district after being called by the BDR (Bangladesh Rifles) zone commander to meet at his zone office on that day. On 6 March 2007 he was handed over to Baghaihat army zone under Dighinala cantonment in the Khagrachari district, where he was allegedly subjected to torture. He was brought before the Magistrate Court in the Khagrachari district on 7 March 2007.

42. The Special Rapporteur and the Special Representative expressed the concern that the arrests could be linked to the indigenous leaders' and activists' peaceful work in defence of human rights of the indigenous communities of the Chittagong Hill Tracts, including their efforts in claiming land rights for the indigenous communities. In particular, there is concern that the aforementioned persons were targeted by the army-led security forces for their vocal role in favour of the implementation of the Accord signed by the PCJSS and the Awami League Government on 2 December 1997, which provided limited autonomy to the indigenous peoples and addressed, among others, the demilitarization of the Chittagong Hill Tracts.

Response from the Government

43. By letter dated **24 April 2007**, the Permanent Mission of Bangladesh to the United Nations Office and Other International Organizations in Geneva acknowledged receipt of the communication sent by the Special Rapporteur regarding the situation of Bikram Marma and other indigenous activists in the Chittagong Hill Tracts.

Observation

44. The Special Rapporteur thanks the Permanent Mission for its note from 24 April 2007, but regrets not having received information on the allegations submitted and the measures undertaken by the Government of Bangladesh concerning investigations or legal basis of the arrests and detention of the aforementioned persons at the date the report was finalized.

Allegation letter concerning Choles Ritchil

45. On **27 April 2007**, the Special Rapporteur jointly with the Special Rapporteur on extrajudicial, summary or arbitrary executions and the Special Rapporteur on the question of torture sent an allegation letter regarding the alleged arrest, torture and subsequent killing of **Choles Ritchil**, a Garo leader from Beribaid village, in Modhupur Upozila, in the Tangail district, and the alleged beating, arrest and torture of other indigenous persons in Modhupur Upozila by agents of the Joint Forces.

46. According to the information received, on 10 February 2007, officials from the Joint Forces, commanded by Warrant Officer Jamal, 2nd Lt. Minjhaj and Sergeant Shahadat, raided Beribaid village in search of Choles Ritchil. They arrested **Protab Jamble**, Mr. **Biswajit Simsang** (Mr. Ritchils' son, a tenth-grade student), **Prem Kumar Sangma** (also a tenth-grade student), **Nosil Ritchil** (a relative of Choles Ritchil) and **Nokul Chandra Burman**

(a worker at Choles Ritchils' residence). The detained persons were reportedly beaten during their detention. As a result, they required medical treatment at the Health Complex in Modhupur from 11 to 13 February 2007. On 18 March 2007, **Choles Ritchil**, **Piren Simsang**, Mr. **Tuhin Hadima** and **Protab Jamble**, were arrested while they were travelling in a minibus at Kalibari, in Muktagacha Upozila, by a group of six members of the Joint Forces dressed in civil clothing.

47. Following the arrest, the men who had arrested Choles Ritchil and the other three persons travelling with him allegedly made telephone calls that led to the arrival of 40 additional agents of the Joint Forces in two lorries. The security forces took the arrested persons to the nearby Khakraid army camp at around 2 p.m. In the army camp, Choles Ritchil and Protab Jamble were kept in one room, and Piren Simsang and Tuhin Hadim in another one.

48. Choles Ritchil was allegedly tied to the grill of a window and beaten by nine persons. A man identified as Major Toufiq Elahi entered the room, ordering junior officers to "size up Choles", following which the members of the Joint Forces used pliers to press Mr. Ritchil's testicles and put needles on his fingers. Hot water was reportedly poured into his nostrils. He was hung upside down, vomited blood and fainted several times. At one moment, a physician in uniform came into the room, accompanied by Major Toufiq Elahi. Subsequently, Mr. Ritchil was taken out of the army camp to an unknown location.

49. Protab Jamble, Piren Simsang and Tuhin Hadima were also subject to torture during their detention. Piren Simsang and Tuhin Hadima were released at approximately 5 p.m. on 18 March 2007 from the Kharaid Army camp, whereas Mr. Protab Jamble was released at approximately 10 p.m. on the same day, after he was given medical treatment.

50. On 19 March, Mr. Ritchil's dead body was handed over by the Superintendent of Police of Tangail District and the Assistant Superintendent of Police of Gopalpur Circle of Tangail District to his family and other indigenous leaders, at approximately 2 p.m. at the Jalchatra Corpus Christi Church compound.

51. Mr. Ritchil's burial took place at Beribaid village at about 1 p.m. on 20 March. During the traditional bath that was given to Ritchil's body before the burial, witnesses saw that his eyes had been plucked out; his testicles removed; his anus mutilated; his two hand palms had been smashed and had holes in them; all fingers of his two hands were broken; the nails of three fingers had been removed; there were several blood stains on the back part of the body; there were holes in the middle part of both of his thighs; there were several deep marks of wounds on both lower legs; there were black marks on his feet; and a nail of his right foot was missing.

52. On 20 March 2007, Choles Ritchil's family filed a complaint at the Modhupur Police Station. However, the station had failed to register the case at the time that the communication sent by the Special Rapporteurs was sent.

53. The Special Rapporteurs expressed the concern that the alleged detention, torture and extrajudicial killing of Choles Ritchil could be linked to his activities in defence of the rights of the Garo indigenous people of Modhupur, in particular to his leading role in the Garo people's

protests against the creation of an Eco-Park in Modhupur Forest and the construction of the boundary wall around the Eco-Park. This construction, which had been postponed in January 2004, was restarted after the declaration of the State of Emergency on 11 January 2007.

54. The Government was urged to initiate an inquiry into the circumstances surrounding the death of Choles Ritchil and the ill-treatment of Protab Jamble, Piren Simsang and Tuhin Hadima, with a view to taking all appropriate disciplinary and prosecutorial action and ensuring accountability of any person guilty of the alleged violations, as well as to compensate the victims and Mr. Ritchil's family.

Response from the Government

55. By letter dated **1 May 2007**, the Permanent Mission of Bangladesh to the United Nations Office and Other International Organizations in Geneva acknowledged receipt of the communication sent by the Special Rapporteur and reiterated the full support of the Government of Bangladesh for his mandate and work.

56. By letter dated **11 October 2007**, the Permanent Mission forwarded the information submitted by the Government of Bangladesh. According to this information, a one-member Judicial Investigation Commission, composed of a retired District Judge, was set up under the Commission of Enquiry Act, and is carrying out an extensive investigation of the allegation. Four persons belonging to Armed Forces were assessed punishments, which included removal from service and exclusion from promotion. Finally, a number of other individuals, including public officials, doctors and forest officials, had also been subject to criminal proceedings.

Urgent appeal concerning Milton Chakma

57. On **11 July 2007**, the Special Rapporteur, together with the Special Rapporteur on the independence of judges and lawyers and the Special Representative of the Secretary-General on the situation of human rights defenders, drew the attention of the Government to information received regarding the reported arrest and detention of **Milton Chakma**, assistant coordinator of the Hill Watch Human Rights Forum and member of the United Peoples Democratic Front, an organization representing the Jumma people of the Chittagong Hill Tracks.

58. According to information received, on 29 May 2007, at around 11.30 a.m., Milton Chakma and his wife, Sumana Chakma were waiting for a bus near Chengi Bridge, one kilometre west of Khagrachari bazaar, on their way to Chittagong for Ms. Chakma's medical treatment. While at the bus station, a Bangladesh army lorry reportedly came near them, and one of the army personnel asked Milton to identify himself. When Mr. Chakma gave his name, the lorry left in the direction of Khagrachari town. The lorry returned after a few minutes, and the military personnel arrested Mr. Chakma and took him away. No reason for his arrest was allegedly given at that time.

59. In the afternoon of the same day, Mr. Chakma's relatives proceeded to Khagrachari zone army headquarters to seek information on his whereabouts. The army personnel allegedly refused to provide information on the grounds that their offices were closed at 2 p.m. When Mr. Chakma's relatives returned again to the headquarters the next day, the zone commander

told them that he had been picked up by army personnel from Mahalchari zone. However, when the relatives went to Mahalchari zone army headquarters, the army officials denied having arrested Chakma.

60. On 31 May 2006, Mr. Chakma was produced before the Court in Rangamati. The Court reportedly granted a seven-day police remand for interrogation on 6 June 2007. On 12 June 2007, he was reportedly transferred secretly in an army vehicle to the Rangamati jail, allegedly with the intention to prevent his lawyer from appealing for bail. On that date, the Court of Rangmati granted an additional remand for four days. Since the end of this remand, Mr. Chakma has been reportedly held in judicial custody at Rangamati jail and, to date, has not been produced before the court.

61. According to information subsequently received, Mr. Chakma was arrested on the basis of a First Information Report (FIR) filed by Md. Shadihul Islam, Sergeant (No. 3998686) of 24 Bengal Regiment. According to this report, Mr. Chakma had been charged in relation to the alleged murder of an army officer in Ghilachari, Rangamati district, in December 2006. The officials' records reportedly show that this case was originally filed on 27 December 2006 under sections 302-304 of the Bangladesh Penal Code. However, in the original FIR, Milton Chakma was not reportedly included.

62. It was alleged that the assassination charges brought against Mr. Chakma are manifestly unfounded, and that they may be related to his peaceful work in defence of the rights of the rights of the Jumma people in the Chittagong Hill Tracts.

Response from the Government

63. By letter dated **13 July 2007**, the Permanent Mission of Bangladesh to the United Nations Office and Other International Organizations in Geneva acknowledged receipt of the communication sent by the Special Rapporteur and reiterated the full support of the Government of Bangladesh for his mandate and work.

Observation

64. The Special Rapporteur thanks the Permanent Mission for its note from 13 July 2007, but regrets not having received information on the allegations submitted on 11 July 2007 at the time the report was finalized.

Brazil

Letter of allegation concerning Tremembé indigenous communities

65. On **12 January 2007**, the Special Rapporteur, together with Special Rapporteur on the right to food and Special Representative of the Secretary-General on the situation of human rights defenders, addressed a letter to the Government regarding allegations received about the plans to construct a tourist resort in the municipality of Itapipoca, in the state of Ceará.

66. According to this information, the proposed resort would be constructed in areas that indigenous Tremembé communities consider to be part of their traditional lands, without previously consulting the communities concerned, and while the formal procedure for the delimitation, demarcation and titling of these lands is still ongoing.

67. The Tremembé indigenous communities, who represent approximately 5,000 individuals, live in the municipalities of Itarema, Acaraú and Itapipoca, in the State of Ceará. On 5 May 2003, the Córrego João Pereira indigenous land, in the municipalities of Itarema e Acaraú, was granted legal recognition by presidential decree. The area covered by the presidential decree does not include the lands of the Tremembé communities of São José and Buriti, in the municipality of Itapipoca, which reportedly migrated into their current lands during the 1980s, as a result of increased drought and population pressure. According to the information received, the lands belonging to these communities had not yet been officially demarcated and titled.

68. The procedure for the demarcation of the Tremembé of São José and Buriti reportedly started in 2004, when the National Foundation on Indigenous Affairs (FUNAI) established an interdisciplinary working group to conduct a study of the area, the first step in the procedure of titling of indigenous lands under the 1973 Indian Statute. The study carried out by the FUNAI working group reportedly concluded that there was no indigenous population in the area. This conclusion was challenged by an independent expert research carried out in December 2004 by specialists of the Ceará State University, which concluded that the Tremembé indigenous community of São José and Buriti depend highly on the land and natural resources in the area for their subsistence activities. The publication of this independent research allegedly led FUNAI to the decision to conduct a new official study on the area. Officials from FUNAI and the Brazilian Institute for the Environment and Renewable Natural Resources (IBAMA) visiting the Tremembé communities in November 2006 reportedly stated that the new study will be undertaken in 2007.

69. While the Tremembé still awaited the legal recognition of their lands, a large tourist scheme, known as Cidade Nova Atlântica, had reportedly started to be built in areas belonging to the lands that the Tremembé occupy and use for their traditional subsistence activities. The planned scheme would reportedly include as many as 28 hotels and resorts, several golf courses and other leisure areas, covering an area of 3,200 hectares. According to an independent assessment, the proposed scheme would have an important environmental impact, and it will seriously limit the Tremembé's capacity to access and use the lands and natural resources they depend on for their traditional subsistence economies. For instance, the construction of the tourist resort would allegedly block the streams leading to the Mundaú River, on which the Tremembé depend on for water, fishing and traditional mining, further causing the depletion of lagoons and the destruction of the vulnerable mangrove system. The affected communities claimed that they had not been consulted on this project and that various petitions that they have issued remained unanswered.

70. The construction company has reportedly been operating in contravention of an injunction lodged by the Federal Public Prosecutor's Office in 2004, subsequently upheld by a decision of 9 May 2006 of the Regional Federal Court of the 5th Region. The Court decision suspended the company's licence to build until an evaluation of the Tremembés' claims over their lands has

been completed by FUNAI. It is alleged that despite the court's order, the company has continued to prepare the land for construction, fencing off areas they intend to build on, burning vegetation and cutting down numerous trees.

71. Moreover, the plans to construct the Cidade Nova Atlântica tourist scheme had led to increased tension in the area, and members of the São José and Buriti communities had reportedly been the object of numerous threats and intimidation by private security guards working for the construction company, as well as local police officers. On 4 November 2006, after approximately 200 members of the Tremembé communities led a peaceful blockade at an access road to the construction site, preventing trucks from delivering materials and equipment, a group of armed men reportedly came to threaten the Tremembé, stating that they came to drive them off the land and kill them. Two off-duty police officers were allegedly part of this group. It is further reported that company security guards and local police had repeatedly blocked the well which the Tremembé depend on for water, cut down numerous trees, and threatened to kill them if found fishing in the nearby river. Armed police have reportedly been seen driving around the Tremembé village in company cars, intimidating them. According to the information received, the Tremembé had lodged formal complaints at the local police station and at the Office of the State Attorney of Ceará, but have received no response.

72. The Special Rapporteurs and the Special Representative of the Secretary-General expressed the concern that the members of the Tremembé communities of São José and Buriti could suffer human rights violations as a result of the activities carried out by the construction company and its private security guards as well as the local police. They also expressed the concern that the construction of a tourist resort in areas claimed to be part of indigenous lands while they are still in process of being demarcated and could contravene the existing constitutional and legal provisions protecting the rights of indigenous peoples to their lands and natural resources, as well as various provisions of the International Labour Organization Convention No. 169 on Indigenous and Tribal Peoples in Independent Countries of 1989, to which Brazil is a party, and other international standards.

Observations

73. The Special Rapporteur regrets not having received a reply to his communication sent on **12 January 2007** at the date the report was finalized.

Allegation letter concerning Guarani Kaiowá indigenous communities

74. The Special Rapporteur, jointly with the Special Rapporteur on the right to food, sent a letter on **15 March 2007** expressing their concern regarding the information that the authorities of Mato Grosso do Sul State had suspended, for a period of approximately three months, the supply of basic food rations to the Dourados reservation, which is home to some 11,000 members of the **Dourados Guarani Kaiowá indigenous community**.

75. In 2005, State authorities began providing baskets containing basic food stuffs (known as *cestas básicas*) to a number of indigenous communities, after 21 indigenous children died of malnutrition in the previous year. Distribution of these food baskets was allegedly suspended in December 2006 in order for the recently elected authorities to audit the expenses of the previous government.

76. While welcoming the recent resumption of distribution of emergency food baskets to a number of indigenous communities, the reports indicated that, since the provision of the food baskets stopped, three children from the Dourados Guarani Kaiowá indigenous community died. On 24 January, a 9-month-old baby from the village of Bororó reportedly died after two weeks in hospital. The hospital's doctors reportedly confirmed that the baby had anaemia as a result of an advanced state of malnutrition. A 2-year-old child from the village of Jagurapirú died on 11 February, allegedly as a consequence of malnutrition. In addition on 25 February, a 10-month-old boy from Bororó village reportedly died of severe malnutrition, hours after being taken to the village health clinic. It was alleged that staff at the clinic had given him some vitamins and sent him home. According to these reports, 36 other children from the Dourados community were receiving treatment at a specialist medical unit. It was alleged that 8 per cent of children of the Dourados reservation remained at risk of malnutrition.

77. In addition, the reports indicated that the above cases were illustrative of a more complex and structural situation which these communities have faced over many years. The root causes of this situation appeared to lie in deep-seated discrimination against indigenous people; the size of the land allocated to these communities, which was insufficient in the light of the size of the population; and the slow bureaucratic process for the recognition and allocation of land to these indigenous communities.

78. Whilst acknowledging that the provision of basic food stuffs was not ideal and may interfere with the traditional cultural practices of these communities and generate food dependency, the Special Rapporteur noted that it was a key emergency measure to avoid further starvation deaths. Furthermore, the Special Rapporteurs called upon the relevant federal and state authorities to continue to implement those measures necessary to address and redress the structural factors including land demarcation and allocation and support to agricultural practices.

Response from the Government

79. By letter dated **17 April 2007** in response to the letter sent on 15 March 2007, the Government agreed that the government of the State of Mato Grosso do Sul had indeed suspended, in January 2007, the weekly distribution of 11,000 baskets containing 22 kg of basic food, each one to Guarani-Kaiowá families, claiming budgetary shortcomings as the reason for the suspension. However, the Government stated that, according to the National Foundation of Indigenous People (FUNAI), this interruption has not affected other actions that have been carried out since 2003 aimed at supplying the needs of the Guarani-Kaiowá indigenous communities of Dourados in the field of health and food security.

80. In its response, the Government explained that, in order to substitute for the basic food basket whose distribution was interrupted by the government of Mato Grosso do Sul, the federal Government had begun distributing 5,500 complementary basic food baskets of 45 kg each to the indigenous families. In the end of March 2007, the government of Mato Grosso do Sul has resumed the regular distribution of 11,000 basic food baskets.

81. With regards to the death of the two Guarani-Kaiowá children in the beginning of this year, the Government explained that both children, since their birth, were under the watch of professionals of the Indigenous System of Food and Nutrition Monitoring (SISVAN), which indicated that the hypothesis of death caused by malnutrition was unlikely. The Government

further stated clarified that the increase in the number of children in the health centres of the region in the beginning of this year was due to a precautionary measure put in place until a final solution for the distribution of basic food baskets was found, according to which any children with preliminary signs of loss of weight had to be sent to the Centre of Nutrition Rehabilitation.

82. The Government stressed that the implementation of those actions have reduced dramatically child mortality and malnutrition in the region. According to FUNASA, the mortality of children under 5 years of age has decreased from 108.5 per 1,000 children born (September 2003/2004) to 64.3 deaths in 2005 and has reached, in 2006, 24 deaths per 1,000 children born, a proportion inferior to the national average of non-indigenous children. The proportion of children under nutritional risk had also been dramatically reduced from 12 per cent in 2004 to 8 per cent in 2006.

83. The Government's response highlighted the fact that, besides measures designed to transfer food and to monitor the nutrition situation of the indigenous communities concerned, a number of so-called "structuring actions" have also been carried out, including development projects with a special focus on food security.

84. The Government finally acknowledged that, in order to overcome the difficulties faced by the indigenous community Guarani-Kaiowá, it was necessary to find a solution for the demands and disputes linked to the occupation of territories which are traditionally claimed by them. FUNAI reiterated its commitment to seek legal means to guarantee the homologation and the demarcation of those lands.

85. By letter of **23 July 2007**, the Government provided an updated on the situation. The Government informed of the establishment by Decree of 19 April 2007 of the Integrated Indigenous Policies Managing Committee (Comité Gestor de Acciones Indigenistas Integradas) of Gran Dourados. In addition, the Government informed of the restructuring of FUNAI's representation, with the establishment of a Regional Executive Administration responsible for the Cono Sur area in Mato Grosso do Sul. The Government's note further provided additional information on the new Emergency Food Security Programme.

86. According to the Government, these measures had promoted an improvement of the food security of the indigenous communities of the Dourados reservation. The Government further announced the plan to substitute the provision of food stuffs with food-production projects. In addition, the Government indicated that the lands available for the Guarani- Kaiowá communities may be insufficient to provide for their livelihood. In this regard, the Government indicated the need to regularize the situation of reserve lands, particularly in the vicinity of rivers, with a view to recuperating lands traditionally occupied by the communities concerned.

Observations

87. The Special Rapporteur would like to thank the Government for the complete communications in response to his letter of 15 March 2007. He notes with appreciation the Government's intention to legitimize the situation of the lands traditionally belonging to the indigenous communities in the Dourados reservation, expressly acknowledging the essential links between indigenous land rights and other basic rights such as the rights to food or to health.

First allegation letter concerning the Raposa Serra do Sol indigenous land

88. On **8 June 2007**, the Special Rapporteur, jointly with the Special Rapporteur on adequate housing as a component of the right to an adequate standard of living and the Special Rapporteur on the right to food, brought to the attention of the Government information received concerning the situation of **Raposa Serra do Sol (RSS)**, in the state of Roraima, including the traditional lands of over 16,000 Ingariko, Macuxi, Patamona, Taurepang and Wapichana people. The situation in RSS was the subject of a joint communication sent to the Government of Brazil by the Special Rapporteur and the Special Rapporteur on adequate housing on 18 March 2005, calling on the Government to address the demarcation of RSS as a matter of urgency.

89. According to several reports received in recent years, the process of demarcation of Raposa Serra do Sol began formally in 1977, when the National Foundation on Indigenous Affairs (FUNAI) began its first activities aiming at the identification of indigenous lands. In 1993, FUNAI finally presented a conclusive proposal for RSS's demarcation, which was formally endorsed by the Ministry of Justice in 1998 through the Portaria Ministerial No. 820/98. Pursuant to this new administrative ruling, physical demarcation was carried out by FUNAI in 1999. The various delays in the process of demarcation and titling of RSS led to the filing of a petition before the Inter-American Commission on Human Rights, which in March 2004 issued precautionary measures to protect the rights of the indigenous communities of the area.

90. Following the procedure established in Brazilian legislation, the demarcation of RSS was ratified by presidential decree on 15 April 2005. Inter alia, the decree called for the removal of "non-indigenous occupants present in the area of Raposa Serra do Sol", which should be carried out "within a reasonable timeframe", and in any event, not over the deadline of a year after the approval of the presidential decree. According to the allegations, it was only in April 2006 that FUNAI proceeded to inform all of the non-indigenous occupants of their options, including receiving or contesting the compensation offered to those in good faith, allowing them to leave the area. It was, however, that the measures taken to date by the Government have not led to the effective removal of powerful rice growers, whose refusal to leave indigenous lands has increased the climate of tension in the area.

91. The continued presence of rich rice growers and producers in RSS with farms whose size ranges from 1,300 to nearly 9,000 hectares, and the lack of effective measures to demarcate and title the indigenous territory have reportedly generated continued tension in the area as well as continuing deforestation and burning, soil erosion, water and soil contamination and illegal fishing, which has affected communities' livelihoods and food security. It also appears that the rice growers have built illegal dams and had carried out unsustainable agricultural practices.

92. On 1 March 2007, the Inter-American Commission on Human Rights renewed the precautionary measures originally issued in December 2004, calling on Brazil to protect the indigenous communities of RSS. It was also the subject of a letter to Brazil dated 14 March 2007 from the Committee on the Elimination of Racial Discrimination, which expressed its concern at the situation, asking for further clarification regarding the removal of rice growers and measures adopted to protect the indigenous peoples of RSS.

93. According to the additional information received concerning this specific situation, on 12 August 2005, a group of major rice growers (Itikawa Industria e Comercio Ltda, Ivalcir Centenaro, Luiz Afonso Faccio, Paulo Cesar Justo Quartiero and Nelson Massami Itikawa) filed an injunction at the Supreme Federal Court (STF), seeking the suspension of the presidential decree (MS. 25.483-1). This group had allegedly opposed official notices and other administrative procedures of removal, and remains in the area to this day.

94. In March 2007, FUNAI notified the remaining rice growers personally that they would have to leave RSS by a new deadline of 30 April 2007. This decision was equally opposed by the same group of rice growers, which filed a new injunction at the STF. On 3 May 2007, the STF issued a decision suspending the removal of the rice growers and any land restitution to the indigenous communities, until a final decision is taken regarding the pending injunction of August 2005.

95. The Special Rapporteurs expressed the concern that the recent Supreme Court decision will entail further delays in the process of demarcation and titling of RSS, and that the continuous presence of rice growers in the area may lead to additional violations of the rights of the indigenous communities living in the area. Concern has also been expressed about the possibility that a forthcoming decision of the Supreme Court may invalidate the 2005 presidential decree, and thus the legal recognition of indigenous peoples' rights over their traditional lands in RSS, in favour of powerful economic groups with an interest in the area.

Observations

96. The Special Rapporteur regrets not having received a reply to its communication sent on **8 June 2007** at the time this report was finalized.

Second allegation letter concerning the Raposa Serra do Sol indigenous land

97. On **19 July 2007**, the Special Rapporteur, together with the Special Rapporteur on adequate housing as a component of the right to an adequate standard of living, the Special Rapporteur on the right to food and the Special Representative of the Secretary-General on the situation of human rights defenders, brought to the attention of the Government information they had received concerning the attack against members of indigenous communities of the Surumú region, in **Terra Indígena Raposa Serra do Sol (RSS)**, in the state of Roraima.

98. The Special Rapporteurs expressed their appreciation for the STF decision of 4 June 2007, overturning its earlier injunction and thus allowing the removal process to move forward. They noted, however, that this decision did not resolve all of the other pending legal challenges that are still before the Court in relation to the demarcation, titling, and removal process in RSS, and in spite of this favourable STF decision, the Government has not publicly announced a new expected date for the total removal of non-indigenous occupants pursuant to the Presidential Decree of 15 April 2005.

99. In addition, the Special Rapporteur referred to the information they had received concerning new threats and attacks against members of the RSS indigenous communities reportedly perpetrated by non-indigenous occupants who are opposing the process of demarcation and titling of the indigenous land. According to this information, on 14 June 2007,

seven members of the indigenous communities of the Surumú region initiated an action of peaceful reoccupation of a traditional place known as Paruwani, part of the ancestral lands of the Makuxi indigenous people, located in the proximities of the rice farm "Depósito e Canadá". As part of this action, they started the construction of housing structures in the area. Since the beginning of the reoccupation, they started to receive threats from agricultural workers from the neighbouring farm.

100. On 17 June 2007, at approximately 12 noon, while on his way to pick up a group of students of the Renascer community, Anselmo Dionísio Filho, Tuxaua (traditional chief) from the Barro community, was followed by a white car (L200) on the road accessing the municipality of Uiramutã. When he stopped at the road to the community, the white car also stopped, its passengers got out of the vehicle, and started filming. The passengers were identified as Paulo César Quarteiro (former prefect of the municipality of Paracaima), Márcio Junquiera (representative of the State of Roraima at the Federal Congress), and three other individuals. Tuxaua Anselmo asked these persons to leave the place and stop filming. After a tense discussion, they came back to their vehicle and moved to a distance of 50 metres, where they continued filming, and eventually left.

101. On the same day, at approximately 2 p.m., two individuals, identified as Paulo César Quarteiro and Anísio Pedrosa, driving the same white car, entered the indigenous communities' settlement into the Paruwani area, observed the situation, and left. A few minutes after, the white car, followed by a white 3/4 truck, carrying a group of men wearing balaclava hoods, and armed with guns, clubs, and knives broke into the settlement. They left the two vehicles and pointed their guns at them, shouting that, if they did not leave the area immediately, they would open fire; some of the gunmen fired their guns into the air. The members of the indigenous communities were forcibly taken into the truck, where they were made to bow their heads and detained. While in detention, the gunmen reportedly turned around and burned the housing structures built by the indigenous communities in the location, along with their possessions.

102. Subsequently, the gunmen drove the indigenous people to the edge of the municipality of Uiramutã, took them out of the truck and left. While on the road, they were pejoratively treated as "lazy" and "invaders", and they were threatened that if they returned to the Paruwani area, they would "not be able to tell their story".

103. The Special Rapporteur expressed concern for the security of the members of RSS indigenous communities as a result of their peaceful defence of their traditional lands and their continuous calls for the demarcation and titling of their lands pursuant to the Presidential Decree of 15 April 2005, and that the continuous presence of rice growers in the area may lead to additional violations of the rights of the communities living in the area. Particular concern was expressed with regard to the alleged direct involvement of local and national authorities in the attack of 14 June 2007.

Observations

104. The Special Rapporteur regrets not having received a reply to its communication sent on **19 July 2007** at the time this report was finalized.

Cambodia

Allegation letter concerning the draft policy on indigenous communal lands

105. By letter dated **2 April 2007**, the Special Rapporteur sent an allegation letter regarding the **draft policy on registration and the rights to use of indigenous communal land in Cambodia** published by the General Secretariat of the Council of Land Policy on 18 December 2006.

106. In his letter, the Special Rapporteur referred to his participation at the Seminar on Indigenous Peoples and Access to Land in which he took part in Phnom Penh on 7 and 8 February 2007, organized jointly by the office in Cambodia of the United Nations High Commissioner for Human Rights, the International Labour Organization and the NGO Forum on Cambodia. During his participation in the seminar, he had the opportunity to speak with different government officials, indigenous leaders and civil society organizations regarding the important advances made in relation to the rights of indigenous peoples in Cambodia, as well as the various challenges that remain concerning the effective protection of these rights. The Special Rapporteur took the opportunity to express his gratitude for the sincere interest of the government officials he interacted with in his activities as Special Rapporteur.

107. Concerning the draft policy on registration and the rights to use of indigenous communal land, a number of provisions have given rise to concern because of their reported failure to provide the full protection to indigenous communal land title as afforded by the Land Law and international standards.

108. Regarding the **legal status of indigenous communal lands**, a number of sections of the draft policy raised concern as they seemingly implied a lowering of the legal protection afforded to indigenous communal lands under article 26 of the Land Law. Section 5 of the draft policy seems to restrict indigenous communities' collective rights over public State land to "only the right to use and enjoyment of benefits". The draft policy further restricted collective ownership rights by making indigenous communities' use of land subject to existing laws such as the Forestry Law, the Law on Environment and the Law on Mines and Energy. It also suggested that indigenous collective title was subordinate to "the necessity of the State in case the land is needed for purpose of national interest or other national urgent needs".

109. The Special Rapporteur expressed serious concern in relation to this apparent limitation of the scope of indigenous peoples' collective ownership rights, which seemed to contradict the Land Law's stated intention of protecting indigenous land title on equal terms with other forms of private property. He also expressed the concern that the draft policy could pave the way to the expropriation of indigenous lands for the purposes of "national interest" or "national urgent needs", without due regard to vested rights and without the necessary legal and procedural safeguards.

110. Regarding **areas eligible for registration**, according to article 25 of the Land Law, the demarcation of indigenous communal lands shall be determined according to the "factual situation" as asserted by the community, in agreement with their neighbours. Section 5 of the

draft policy restricted the scope of land eligible for registration as indigenous collective title by placing a two-hectare limit on the registration of spirit forests, and a five-hectare limit on the registration of burial ground forest lands.

111. According to the allegations received by the Special Rapporteur, this restriction contradicted article 25 of the Land Law and articles 40 to 47 of the Forestry Law, which jointly provided for the protection of indigenous peoples' rights over all lands they have traditionally used for subsistence activities, and cultural and spiritual practices. This restriction, which was not based on indigenous customary use of land, also contradicted existing international standards which affirm indigenous peoples' rights over lands they have traditionally occupied or used according to their own customs, traditions and tenure systems.

112. Regarding the **legal and policy framework**, it was alleged that section 3 of the draft policy incorporated an excessive number of legal requirements for the registration of indigenous communal lands, including a number of legal acts and sub-decrees to be drafted by different ministries. According to the allegations, this complex set of legal and administrative steps exceeded the requirements set forth in the Land Law for the registration of indigenous communal lands, and compromised the law's protective spirit. It was argued that administrative obstacles and delays in the process of registration would exacerbate the ongoing alienation of indigenous lands through economic land concessions and illegal purchases of land, further reducing the land available for registration. In addition, it was alleged that the draft policy fails to take any action to address the illegal sales of indigenous lands after the entry into force of the Land Law in 2001.

113. Regarding **indigenous peoples' traditional land and resource use**, section 3 of the draft policy stated that as an objective of the registration of indigenous communal lands the use of "their land with high productivity", and advocating the introduction of "modern" intensive agricultural systems to promote higher crop yields, "without shifting like before".

114. It was alleged that this statement encouraged efforts to terminate traditional shifting cultivation practices, contrary to the specific recognition of these practices in article 25 of the Land Law. In addition, a deliberate policy that promoted the eradication of indigenous traditional lifestyles, without the meaningful involvement of the peoples concerned, could contradict existing international standards affirming indigenous peoples' right to decide their own priorities and forms of development.

115. Finally, regarding **indigenous peoples' participation**, there was concern that indigenous peoples had not been sufficiently involved in the elaboration of the draft policy. The Special Rapporteur was informed that a provincial consultation workshop on the draft policy was held in Ratanakiri province on 20 December 2006, and a National Consultation Workshop was held in Phnom Penh on 29 January 2007. However, according to the allegations that the Special Rapporteur had received, many of the indigenous individuals who participated in the workshops were not sufficiently representative of their communities; there were insufficient opportunities for indigenous representatives to speak in plenary sessions; and their points of view were not included in the conclusions and recommendations of the different working groups.

116. The Special Rapporteur was deeply concerned about the claims that the draft policy on registration and the rights to use of indigenous communal land in Cambodia failed to fully abide by the existing provisions in the Land Law concerning indigenous communal ownership, and

international standards regarding the rights of indigenous peoples. The adoption of the draft policy could represent a step backward in the pioneering efforts of the Royal Government of Cambodia to provide recognition of the rights of indigenous peoples, and in its important achievements in this regard.

117. In the Special Rapporteur's opinion, the Policy on Registration and the Rights to Use of Indigenous Communal Land in Cambodia should:

(a) Provide full legal protection to indigenous collective ownership rights, on an equal standing with other forms of property. The policy should recognize the eligibility for registration of all lands traditionally occupied or used by indigenous peoples according to their own customs, traditions and tenure systems;

(b) Respect the rights of indigenous peoples to determine their own priorities and strategies for the development or use of their traditional lands, including the practice of shifting cultivation, and also to participate in the formulation and implementation of development plans that may affect them;

(c) Include procedural safeguards to respect the rights of indigenous communities over their lands, including the use, management and conservation of the natural resources pertaining to their traditional territories. Indigenous communities should be consulted before undertaking any exploration or exploitation of natural resources in their traditional territories. They should also participate in benefits deriving from that exploitation and receive fair compensation for any resulting damage;

(d) Disallow the removal of indigenous communities from their traditional territories, except as an exceptional measure and with their free, prior and informed consent. In these cases, the relocation of indigenous communities should follow appropriate legal procedures, and the persons relocated such be fully compensated;

(e) Incorporate mechanisms of redress for the loss of communal lands after 2001, by means of grant of concessions, acquisition or transfer in breach of the provisions of the Land Law. Redress should include restitution and/or compensation.

Observations

118. The Special Rapporteur regrets not having received a response to his communication of **2 April 2007** at the time this report was finalized.

Cameroon

Appel urgent concernant la situation des Mbororos du nord-ouest du Cameroun

119. Le **29 août 2007**, le Rapporteur spécial, conjointement avec le Rapporteur spécial sur l'indépendance des juges et des avocats et la Représentante spéciale du Secrétaire général concernant la situation des défenseurs des droits de l'homme, a attiré l'attention du Gouvernement du Cameroun sur la situation des **éleveurs Mbororos fulanis** dans la province du nord-ouest du Cameroun. En particulier, ils ont porté à la connaissance du Gouvernement des informations concernant des événements récents ayant entraîné la destitution du chef traditionnel

des Mbororos, Lamido **Adamu K. Buba**. Ces événements auraient eu lieu dans un contexte plus large de violations des droits de la population Mbororo, violations entraînées par la dépossession de leurs terres traditionnelles au profit d'un entrepreneur privé.

120. **Situation actuelle**. La situation décrite met en évidence l'interférence supposée de Baba Danpullo dans l'organisation traditionnelle du pouvoir dans la communauté Mbororo, qui a entraîné des persécutions et des arrestations de chefs traditionnels et d'autres membres de la communauté. Selon les allégations reçues, le chef spirituel (Lamido) de la communauté Mbororo, Lamido Ahmadu Sabga, serait décédé le 13 juin 2007 et, en accord avec la loi coutumière de la communauté, le Conseil traditionnel Mbororo aurait élu, le 15 juin 2007, à la majorité des votes, Adamu Kawuyel Buba en tant que nouveau chef traditionnel.

121. Il était allégué que la nomination de M. Buba aurait été explicitement objectée par M. Danpullo, qui, depuis la mort de l'ancien Lamido, aurait essayé d'influencer le processus et fait nommer un de ses collaborateurs.

122. En accord avec leur pratique, après l'élection du nouveau Lamido, les autorités des Mbororos auraient envoyé une lettre au chef provincial de Mezam pour l'informer de l'intronisation. Cependant, le 19 juin 2007, ce dernier aurait publié une décision préfectorale par laquelle il déclarait la nullité de l'intronisation de M. Buba, interdisait toutes les réunions et les assemblées de la communauté Mbororo et fermait le palais traditionnel du Lamido. Un recours gracieux aurait été présenté le 28 juin 2007 par les leaders de la communauté contre cette décision préfectorale. Sans tenir compte de cette plainte en cours et négligeant les pratiques traditionnelles des Mbororos, le chef provincial de Mezam aurait, selon les informations reçues, annoncé la vacance du poste du Lamido.

123. Le 12 juillet 2007, tous les membres du Conseil traditionnel Mbororo auraient été convoqués à la Direction générale de la recherche extérieure du poste de liaison du Nord-Ouest-Bamenda. Pour n'avoir reçu aucune information officielle sur les motifs de cette convocation et par crainte de représailles pour l'intronisation du nouveau Lamido, les membres du Conseil traditionnel auraient choisi de ne pas se rendre à la gendarmerie.

124. Le 13 juillet 2007, vers 5 heures du matin, quelque 500 personnes de la communauté Mbororo auraient manifesté contre la décision préfectorale annulant l'intronisation du nouveau Lamido. Les manifestants auraient paisiblement bloqué la route principale qui traverse la communauté de Sagba. Tous les membres du Conseil traditionnel, y compris Lamido Adamu K. Buba, auraient à nouveau été convoqués à la Direction générale de la recherche extérieure du poste de liaison du Nord-Ouest-Bamenda, où ils auraient été interrogés avant d'être relaxés. Selon les allégations, le 8 août 2007, Lamido Adamu K. Buba aurait à nouveau été interrogé puis libéré.

125. Selon les allégations, le chef provincial de Mezam aurait informé la population de Sagba qu'au cours de la journée du 20 août 2007, après dépôt de nouvelles candidatures, une nouvelle intronisation serait discutée. Cependant, vers 6 heures du matin, le 20 août, une troupe de plus de 100 soldats aurait été déployée dans le village de Sabga, le chef provincial de Mezam aurait intronisé Mamuda Sagba, supposément par défaut d'autres candidatures. Vers 16 heures, Baba Danpullo et le Lamido de Banyo du département d'Adamawa seraient entrés dans Sagba, ce qui aurait accentué la révolte des membres de la communauté Mbororo.

126. Les soldats auraient alors fait une utilisation abusive de la force causant des blessés. Un total de 21 personnes, comprenant des membres du Conseil traditionnel et de la Mbororo Social and Cultural Development Association (MBOSCUDA, Association Mbororo pour le développement social et culturel), auraient été inscrites sur une liste d'individus à arrêter. Plus de 20 Mbororos auraient quitté le village le soir même pour Yaoundé. D'autres les auraient rejoints ultérieurement et, actuellement, 34 personnes seraient réfugiées devant l'ambassade des États-Unis d'Amérique.

127. Des craintes ont été exprimées selon lesquelles la destitution du Lamido nouvellement élu procéderait d'une stratégie plus large de Baba Danpullo, qui bénéficierait de l'appui ou de la connivence des autorités locales, en vue d'exercer à des fins personnelles le contrôle de la communauté Mbororo. Des inquiétudes ont également été exprimées concernant la sécurité des autorités traditionnelles Mbororos, notamment le Lamido Adamu K. Buba et le reste des membres du Conseil traditionnel, ainsi que des membres de la MBOSCUDA, qui seraient susceptibles d'être victimes de représailles en conséquence de leur rôle dans la défense des droits des Mbororos.

128. **Contexte général de l'affaire**. Selon l'information reçue, en 1985, Alhadji Baba Ahmadou Danpullo, propriétaire de ranchs, membre du Comité de direction du Mouvement démocratique du peuple camerounais (CPDM) et n'appartenant pas à la communauté Mbororo, aurait sollicité en 1985 au Ministère de l'élevage, des pêches et des industries animales une concession en vue de la création d'un ranch privé, le «Elba Ranch», à Ndawara, dans la sous-division de Fundong (département de Menchum). L'aire réclamée pour ce ranch englobe des villages Mbororos et des secteurs traditionnels d'élevage.

129. En décembre 1986, une commission d'enquête a été établie par les autorités de Fundong dans l'objectif d'étudier cette requête de concession. La commission a organisé des réunions dans la zone qui serait touchée par le ranch, avec la participation des autorités locales et des membres de la communauté Mbororo. Au cours de ces réunions, Baba Danpullo aurait promis une compensation aux familles qui seraient affectées par la construction de son ranch privé et perdraient ainsi leurs résidences et terres de pâturage.

130. Par décision du 18 juillet 1986, le Ministre de l'élevage, des pêches et des industries animales a approuvé la création de l'Elba Ranch pour l'élevage de bovin à Ndawara. Les limites du ranch ont été reconnues par le titre foncier n° 140 (Menchum) du 1er décembre 1989 portant sur une superficie de 4 726 hectares. En outre, une concession de 1 335 hectares sur une zone contiguë de transhumance a été assignée au ranch par le décret n° 89/351 du 2 mars 1989.

131. Depuis la mise en place du ranch, 63 familles Mbororos (soit un total de 739 personnes et 1 730 têtes de bétail) sont estimées avoir été déplacées de leurs terres traditionnelles de pâturage. La zone affectée comprend 20 000 hectares de terres occupées traditionnellement par les Mbororos dans la région de Mezam, dans les départements de Bamessing, Boyo, Menchum et Ngokentungia, conséquence de l'établissement des deux Elba Ranchs et de l'extension illégale de leurs limites originelles sur des terres voisines. Selon les allégations, les familles affectées de la communauté Mbororo seraient désormais dépourvues de logements avec les commodités

appropriées et rencontreraient de sérieux problèmes d'accès à l'eau et à la nourriture, en conséquence de l'afflux d'étrangers et du manque de terres de pâturage pour leur bétail. D'après les informations en notre possession, les personnes affectées n'ont jamais reçu de compensation pour les déplacements ou les pertes encourues.

132. En outre, il a été rapporté que l'établissement de l'Elba Ranch aurait entraîné une situation générale d'abus contre des membres de la communauté Mbororo, supposément perpétrés par le personnel du propriétaire du ranch, Baba Danpullo, avec l'appui ou la connivence des autorités locales. Selon les rapports, Baba Danpullo aurait établi son propre tribunal, appelé Cour Alkali de Ndawara, dans sa résidence à l'Elba Ranch, avec ses propres lieux de détention. Ladite cour aurait été reconnue par les autorités locales comme un tribunal de droit traditionnel musulman et serait assistée par la Police nationale.

133. Selon les informations, depuis 1993, quelque 150 membres de la communauté Mbororo auraient été condamnés par la Cour Alkali de Ndawara dans l'Elba Ranch, sans respect des règles du procès équitable. Les jugements auraient donné lieu à des emprisonnements à la prison centrale de Bafoussam, sous juridiction militaire, et dans d'autres prisons situées dans d'autres provinces. Des arrestations arbitraires à la prison privée du ranch ont également été rapportées, ainsi que des allégations de nombreux cas de torture et de mauvais traitements de la communauté Mbororo. De plus, les arrêts de la Cour Alkali de Ndawara dans l'Elba Ranch auraient, selon les allégations, entraîné des dépossessions de plus de 400 têtes de bétail et des amendes importantes.

134. Le Rapporteur spécial, le Rapporteur spécial sur l'indépendance des juges et des avocats et la Représentante spéciale du Secrétaire général concernant la situation des défenseurs des droits de l'homme avaient également reçu des allégations de harcèlements, détentions, tortures, y compris tentatives d'assassinats contre des membres de la MBOSCUDA. Il était allégué que ces faits seraient liés au rôle de la MBOSCUDA dans la dénonciation de violations supposément commises par Baba Danpullo, avec l'appui ou le laxisme présumé des autorités locales.

135. Il leur a été fait part de la création, par décision ministérielle du 2 juillet 2003, ultérieurement modifiée par la décision du 13 août 2003, d'une commission d'enquête interministérielle chargée de mener les investigations sur les nombreuses plaintes déposées par les Mbororos du nord-ouest contre Baba Danpullo. Une copie du rapport final de la commission d'enquête, daté du 12 août 2004, est en notre possession.

136. Dans son rapport final, la commission d'enquête a relevé des irrégularités dans la situation légale des terres de l'Elba Ranch, y compris des expropriations irrégulières et des empiétements sur des terres adjacentes; des destructions et obstructions par des employés de l'Elba Ranch de projets communaux hydrauliques; et des problèmes liés à l'indemnisation. Par ailleurs, elle a cité l'influence de M. Baba Danpullo dans la nomination et la destitution d'autorités traditionnelles; la tentative de privatiser la Cour Alkali de Ndawara et sa transformation irrégulière en une juridiction pénale; et enfin l'utilisation d'influences politiques pour faire passer les auteurs des irrégularités pour des victimes.

137. Afin de remédier à la situation, dans son rapport de 2004, la Commission d'enquête recommandait, notamment, de tracer et de délimiter à nouveau les limites légales de l'Elba Ranch; le paiement par M. Baba Danpullo des intérêts sur les réparations qui sont dues aux anciens propriétaires; et un suivi régulier de la situation.

138. Finalement, les Rapporteurs spéciaux et la Représentante spéciale du Secrétaire général ont demandé au Gouvernement du Cameroun d'indiquer si les faits tels que relatés dans le résumé de l'affaire sont exacts et de fournir des renseignements détaillés sur les causes de la destitution du nouveau Lamido Adamu K. Buba; sur les actes rapportés de violence et de persécution contre les autorités traditionnelles Mbororos, contre les membres de l'association MBOSCUDA et d'autres membres de la communauté Mbororo; sur les mesures prises pour mettre en œuvre les recommandations de la Commission d'enquête interministérielle, en particulier en ce qui concerne les droits des Mbororos sur leurs terres traditionnelles et leur droit à maintenir leurs institutions politiques, économiques et sociales traditionnelles; sur le statut juridique, la composition et les pouvoirs de la Cour Alkali de Ndawara et sur les mesures prises par les autorités pour enquêter sur les allégations d'irrégularités dans son fonctionnement. Enfin, le Gouvernement a été invité à fournir des informations détaillées sur le statut du recours gracieux interjeté contre la décision préfectorale n° 129 PD/E 29/PS, de même que sur les autres plaintes déposées par les membres de la communauté Mbororo au sujet des abus supposément commis par le personnel de l'Elba Ranch et de la Cour Alkali de Ndawara.

Observations

139. Le Rapporteur spécial regrette de ne pas avoir reçu une réponse à sa communication du **29 août 2007**, date à laquelle le présent rapport a été rédigé.

Chile

Carta de alegación en relación con el Observatorio de Derechos de los Pueblos Indígenas

140. El Relator Especial, junto con el Relator Especial sobre la promoción del derecho a la libertad de opinión y de expresión, y la Representante Especial del Secretario General sobre la situación de los defensores de los derechos humanos, enviaron una carta de alegación el **24 de enero de 2007** en relación con el Observatorio de Derechos de los Pueblos Indígenas, una organización no gubernamental dedicada a la promoción y defensa de los derechos de los pueblos indígenas de Chile, con sedes en Temuco, Villarrica y Santiago.

141. Según la información recibida, el 9 de diciembre de 2006, las oficinas del Observatorio de Derechos de los Pueblos Indígenas en Temuco habrían sido allanadas por personas desconocidas, quienes se habrían apropiado de seis discos duros de los ordenadores de la organización, que contenían información importante relacionada con el trabajo de la organización en favor de los derechos de las comunidades indígenas mapuche de la región, incluyendo una serie de casos judiciales en curso. Sin embargo, no se habría sustraído ningún otro artículo de valor, como impresoras, instrumentos musicales, teléfonos y otros enseres de la sede. La organización habría denunciado el robo a las autoridades competentes.

142. Se informó de que el allanamiento y sustracción de los discos duros se habría producido tan sólo dos días después de que la organización hubiera emitido un comunicado público sobre la operación policial llevada a cabo en la comunidad de Temucuicui, en la que diez miembros de esta comunidad habrían resultado heridos, entre ellos una mujer embarazada y un menor de 8 años.

143. Los Relatores Especiales y la Representante Especial expresaron temores de que estos eventos puedan estar relacionados con las actividades del Observatorio de Derechos de los Pueblos Indígenas en defensa de derechos de los pueblos indígenas de Chile, y que puedan constituir un intento de frenar esta labor. Asimismo, instaron al Gobierno a que proporcionara información detallada sobre las investigaciones iniciadas en relación con el caso, así como sobre las diligencias judiciales y administrativas practicadas.

Respuesta del Gobierno

144. Mediante comunicación del **5 de febrero de 2007**, la Misión Permanente de Chile remitió nota del Gobierno de Chile de fecha de **2 de febrero**, proporcionando información con respecto al llamamiento enviado el 24 de enero de 2007. El Gobierno informó de que la Dirección de Derechos Humanos estaba coordinando con la Corporación Nacional de Desarrollo Indígena, el Ministerio Público y la Fiscalía de la IX Región de la Araucania, la recopilación de los antecedentes. Informó de que los hechos fueron debidamente denunciados a las instancias de la jurisdicción penal, de que las investigaciones criminales se encuentran en pleno desarrollo y de que cuando los antecedentes solicitados hayan sido decepcionados, serán puestos en conocimiento de los Relatores Especiales y de la Representante Especial.

145. Por último, la comunicación del Gobierno indicaba que el Observatorio de Derechos de los Pueblos Indígenas se encontraba realizando sus funciones en completa normalidad, como también otras instancias de promoción y defensa de las libertades fundamentales de la región de la Araucania, particularmente aquellas cuyas labores están dirigidas hacia las comunidades indígenas.

Observaciones

146. El Relator Especial agradece al Gobierno por la rápida respuesta a su comunicación de 24 de enero de 2007, y agradecería contar con informaciones adicionales respecto al resultado de las investigaciones llevadas a cabo en relación con el allanamiento de las oficinas del Observatorio de Derechos de los Pueblos Indígenas.

Carta de alegación en relación con la Ley antiterrorista

147. Mediante carta de alegación de **5 de abril de 2007** el Relator Especial, junto con el Relator Especial sobre la promoción y la protección de los derechos humanos y las libertades fundamentales en la lucha contra el terrorismo, señaló a la atención del Gobierno las informaciones recibidas en relación con los recientes proyectos de reforma de la ley que determina conductas terroristas y fija su penalidad, de 16 de mayo de 1984 (Ley Nº 18314), así como con otras propuestas de reforma legislativa que tendrían implicaciones para la situación de las personas que se encuentran actualmente cumpliendo condenas en virtud de esta legislación.

148. El artículo 1 de la Ley Nº 18314 califica el delito de terrorismo como toda acción que “se cometa con la finalidad de producir en la población o en una parte de ella el temor justificado de ser víctima de delitos de la misma especie, sea por la naturaleza y efectos de los medios empleados, sea por la evidencia de que obedece a un plan premeditado de atentar contra una categoría o grupo de personas” (párr. 1) o para “arrancar resoluciones de la autoridad o imponerle exigencias” (párr. 2). Según los Relatores Especiales, dicha definición es

excesivamente amplia y vaga a la luz del principio de legalidad penal consagrado en el artículo 15 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos. Dicho principio, inderogable incluso en caso de declararse el estado de excepción, implica que la responsabilidad penal debe determinarse a través de disposiciones claras y precisas establecidas por la ley, a fin de respetar el principio de certeza jurídica y de asegurar que éste no quede sujeto a una interpretación que permita ampliar el ámbito de la conducta penada.

149. La definición actual del delito de terrorismo ha permitido la condena de nueve miembros de comunidades mapuche en el período 2003-2005 por delitos de "amenaza de incendio terrorista", "lanzamiento de artefacto incendiario terrorista" o "incendio terrorista" en relación con actos violentos de protesta social asociados a reivindicaciones de tierras tradicionales indígenas. Estas condenas han sido objeto de grave preocupación en los últimos años, y han llevado a pronunciamientos de varios órganos internacionales de derechos humanos, así como de distintos procedimientos especiales del Consejo de Derechos Humanos.

150. El informe sobre la visita a Chile del Relator Especial sobre la situación de los derechos humanos y las libertades fundamentales de los indígenas examinó la aplicación de la legislación antiterrorista en el contexto de la protesta social de las comunidades mapuches asociadas a la demandas de tierras. El Relator Especial recomendó al Gobierno que no se criminalizaran o penalizaran "las legítimas actividades de protesta o demanda social de las organizaciones y comunidades indígenas", y que no se aplicaran "acusaciones de delitos tomados de otros contextos ("amenaza terrorista", "asociación delictuosa") a hechos relacionados con la lucha social por la tierra y los legítimos reclamos indígenas" (E/CN.4/2004/80/Add.3, párrs. 69 y 70). El Relator Especial recomendó asimismo que el Gobierno de Chile considerase "la posibilidad de declarar una amnistía general para los defensores indígenas de los derechos humanos procesados por realizar actividades sociales y/o políticas en el marco de la defensa de las tierras indígenas" (párr. 75). Asimismo, la situación de los líderes y activistas mapuches que cumplen condenas en virtud de la legislación antiterrorista fue objeto de comunicaciones dirigidas al Gobierno chileno por distintos titulares de mandatos otorgados por el Consejo de Derechos Humanos, con fechas de 24 de marzo de 2005, 19 de julio de 2005, 21 de abril de 2006, y 11 de mayo de 2006. En dichas comunicaciones se expresó preocupación por las alegaciones recibidas en relación con las violaciones al derecho al debido proceso de los condenados, derivadas en parte de la definición amplia del delito de terrorismo incorporada en la Ley Nº 18314.

151. En distintas comunicaciones dirigidas a los mecanismos especiales del Consejo de Derechos Humanos, el Gobierno ha admitido asimismo la necesidad de revisar su política criminal en relación con la protesta social de las comunidades mapuches, en el marco del respeto a la legislación vigente. Así, en la respuesta del Gobierno de Chile a las recomendaciones del Relator Especial sobre la situación de los derechos humanos y las libertades fundamentales de los indígenas (febrero de 2005), el Gobierno señaló que estaba "analizando los tipos penales contenidos en la Ley antiterrorista, de acuerdo con las nuevas orientaciones de la política criminal, pues está consciente que tal legislación establece tipos penales demasiado amplios; por lo cual se hace necesario su revisión" (pág. 7).

152. En la comunicación de 23 de mayo de 2006 en respuesta a la anterior comunicación de estos Relatores Especiales, el Gobierno señaló que "[l]a Presidenta de la República, Sra. Michelle Bachelet, se ha comprometido a que el ejecutivo, en hechos futuros que se encuentren tipificados como delitos por la Ley antiterrorista y que puedan ser juzgados por la ley común cuando en éstos se vean involucrados indígenas en procesos de reivindicaciones de tierras, no invocara la aplicación de dicha ley" (pág. 1).

153. En su intervención ante la segunda sesión del Consejo de Derechos Humanos (18 de septiembre a 6 de octubre de 2006), el Gobierno reiteró que "se ha comprometido recientemente a no aplicar la Ley antiterrorista en caso de hechos futuros que puedan ser juzgados a través de la ley común", e informó asimismo de que "el Parlamento se encuentra debatiendo un proyecto de ley que modifica la norma antiterrorista y que apunta a quitar el carácter terrorista a los atentados contra la propiedad" (19 de septiembre de 2006).

154. En este sentido, los Relatores Especiales se refirieron a informaciones recibidas en relación con distintos proyectos de reforma de la legislación antiterrorista y para atender a la situación de los presos mapuches que se encuentran cumpliendo condenas de terrorismo. Una primera propuesta de reforma legislativa fue presentada en el Senado el 15 de mayo de 2006 por los senadores Alejandro Navarro, Jaime Naranjo y Guido Girardi, quienes presentaron un proyecto de ley "que permite conceder la libertad condicional a condenados por conductas terroristas y otros delitos, en causas relacionadas con reivindicaciones violentas de derechos consagrados en la Ley Nº 19253" (*Boletín* Nº 4188-07). El proyecto proponía una modificación al régimen de libertad condicional con el objeto de conceder el beneficio de la libertad condicional a los "condenados por conductas terroristas y otros delitos, en causas relacionados con reivindicaciones violentas de derechos consagrados" en la Ley indígena. Según las informaciones recibidas, dicha propuesta constituyó un paso fundamental para la finalización de la huelga de hambre iniciada por varios presos mapuches en marzo de 2006, siendo posteriormente rechazado por la Comisión de Constitución del Senado el 6 de septiembre de 2006.

155. Un segundo proyecto de ley, "que modifica la Ley Nº 18314, que determina conductas terroristas y fija su penalidad", fue presentado por los diputados Juan Bustos, Eduardo Díaz, Antonio Leal y Jaime Quintana el 10 de mayo de 2006. Este proyecto proponía revisar la Ley Nº 18314 para precisar la definición del ámbito de aplicación de la norma, circunscribiéndola a acciones cometidas por "bandas armadas o integrantes de ella contra la vida o la integridad física de las personas, con la finalidad de subvertir el régimen constitucional o el orden público y de producir en la población o en una parte importante de ella el temor de ser víctima de delitos de la misma especie" (E/CN.4/2004/80/Add.3, párr. 4). Según la información disponible, dicho proyecto se encontraría todavía pendiente de tramitación.

156. Por último, el Gobierno presentó el 5 de julio de 2006 el proyecto de ley "con el objeto de introducir una modificación en la Ley Nº 18314 que establece conductas terroristas, y fija de su finalidad". El proyecto presentado por el Gobierno planteaba una limitación del tipo penal de terrorismo actualmente existente en la ley, limitando los delitos terroristas a "aquellos que afecten la vida, la integridad física, la libertad y la salud pública". Según informaciones, la propuesta del Gobierno de Chile fue presentada bajo el trámite de urgencia (30 días), pero dicha urgencia habría sido retirada el 29 de agosto de 2006.

157. Los Relatores Especiales expresaron su satisfacción por la voluntad expresada por el Gobierno de reformar la política criminal en relación con la protesta social de las comunidades mapuches, así como de reformar la legislación antiterrorista. Los cambios propuestos por los proyectos de ley en trámite de discusión restringirían la definición del tipo penal de terrorismo actualmente incorporado en la Ley Nº 18314 en un sentido que la haría compatible con los estándares internacionales de derechos humanos, evitando así posibles vulneraciones del derecho al debido proceso de las personas inculpadas en virtud de dicha ley.

158. Sin embargo, los Relatores Especiales expresaron también su preocupación por las informaciones recibidas respecto a la retirada del trámite de urgencia en agosto de 2006 del proyecto de ley presentado por el Gobierno, que en términos prácticos habría conducido al abandono de dicha iniciativa, así como a la falta de tramitación parlamentaria del proyecto de ley presentado por el diputado Juan Bustos y otros. Según los Relatores Especiales, la parálisis en la tramitación de dichos proyectos de ley, unida a la desestimación del proyecto de ley presentado por el senador Alejandro Navarro y otros, permitiría que se produjeran vulneraciones del principio de legalidad penal en la aplicación de la legislación antiterrorista, poniendo en entredicho la voluntad de reformar la política criminal.

159. A este respecto, los Relatores Especiales llamaron la atención del Gobierno sobre el hecho de que, como ha sido señalado por el Relator Especial sobre la promoción y la protección de los derechos humanos y las libertades fundamentales en la lucha contra el terrorismo, toda definición de terrorismo y de acto terrorista debe identificar de manera precisa dichas conductas, limitando su alcance solamente a aquellos actos que son terroristas por naturaleza (E/CN.4/2006/98, párrs. 26 a 50). Ello asegura el pleno respecto al principio de legalidad consagrado en el artículo 15 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, así como en otros instrumentos internacionales de derechos humanos.

160. El Relator Especial indicó que la resolución 1566 (2004) del Consejo de Seguridad insta a los Estados a que cooperen plenamente en la lucha contra el terrorismo y, de este modo, prevenir a sancionar los actos que reúnan estas tres características de manera acumulativa: a) actos, inclusive contra civiles, cometidos con la intención de causar la muerte o lesiones corporales graves o de tomar rehenes; b) actos cometidos, independientemente de toda justificación por consideraciones de índole política, filosófica, ideológica, racial, étnica, religiosa u otra similar, con la intención de provocar un estado de terror en la población en general, en un grupo de personas o en determinada persona, intimidar a una población u obligar a un gobierno o a una organización internacional a realizar un acto, o a abstenerse de realizarlo; y c) actos que constituyan delitos definidos en las convenciones y los protocolos internacionales relativos al terrorismo y comprendidos en su ámbito (ibíd., párr. 37).

161. Esta fórmula acumulativa sirve de umbral de seguridad para garantizar que sean únicamente los actos de carácter terrorista los que se identifiquen como tales. Así, no todos los actos que son delito con arreglo al derecho nacional o incluso internacional son actos de terrorismo ni deberían definirse así (ibíd., párr. 38).

162. Los Relatores Especiales, conscientes de la necesidad de los Estados de adoptar medidas efectivas para prevenir el terrorismo y luchar contra él, expresaron preocupación de que la legislación actual de terrorismo no sea plenamente conforme a los estándares internacionales de derechos humanos. En consecuencia, hicieron un llamamiento tanto al Gobierno como a los

demás poderes del Estado para que impulsaran una pronta reforma de la legislación antiterrorista, y para que atendiera la situación de las personas mapuches que fueron condenadas en virtud de dicha legislación.

Observaciones

163. El Relator Especial lamenta no haber recibido respuesta a su comunicación de **5 de abril de 2007** en el momento de finalización del presente informe.

Carta de alegación en relación con el Sr. Jorge Huenchullan Cayul

164. El **10 de julio de 2007**, el Relator Especial y la Representante Especial del Secretario General sobre la situación de los defensores de los derechos humanos señalaron a la atención urgente del Gobierno de Chile la información recibida en relación con el supuesto ataque dirigido en contra del Sr. **Jorge Huenchullan Cayul**, *werken* (vocero) de la comunidad mapuche de Temucuicui, en la comuna de Ercilla, provincia de Malleco, región de la Araucanía.

165. De acuerdo con la información recibida, el 20 de junio de 2007, alrededor de las 12.00 horas, una camioneta de color blanco, de marca Toyota, que circulaba a alta velocidad, intentó arrollar a Jorge Huenchullán Cayul mientras caminaba por el camino público que separa a la comunidad de Temucuicui y el fundo Montenegro. Al intentar esquivar el impacto de dicho vehículo, Huenchullán habría caído a varios metros del lugar, quedando en estado de semiinconsciencia. Huenchullán habría sido encontrado y auxiliado posteriormente por otro miembro de la comunidad que pasaba por el lugar.

166. Se alegaba que la camioneta que habría intentado arrollar a Huenchullán era conducida por Héctor Urban Astete, hijo del dueño del fundo Montenegro, que viajaba en compañía de un funcionario de carabineros no identificado.

167. Se daba el hecho de que la comunidad de Temucuicui y su comunidad colindante, Ankapi Ñancuchew, mantenían un contencioso sobre la titularidad de las tierras que ahora forman parte del fundo Montenegro, propiedad de la familia Urban, que son reclamadas como parte de sus tierras ancestrales. En el marco de este contencioso, varios miembros y dirigentes de estas comunidades habrían sido objeto de procesos penales siguiendo denuncias realizadas por la familia Urban. A pesar de que en todos estos procesos los acusados habrían sido absueltos, muchos de ellos habrían debido pasar períodos prolongados de prisión preventiva. Las denuncias de la familia Urban habrían llevado asimismo al despliegue de un contingente de las fuerzas especiales de los carabineros de la Prefectura de Malleco para llevar a cabo la protección del fundo Montenegro, así como al allanamiento en reiteradas ocasiones de la comunidad de Temucuicui.

168. Según las alegaciones, el ataque sufrido por Jorge Huenchullán no constituiría un hecho aislado, sino que se uniría a otros ataques sufridos por Huenchullán y otros miembros de la comunidad de Temucuicui y de la comunidad colindante de Ankapi Ñancuchew por parte de miembros de la familia Urban, en relación con las demandas realizadas por estas comunidades en defensa de sus tierras tradicionales. Dichos ataques no habrían sido impedidos por los carabineros desplegados en los predios de la familia Urban.

169. El Relator Especial y la Representante Especial expresaron su preocupación por la integridad de Jorge Huenchullán y de los otros dirigentes de las comunidades arriba mencionadas en sus actividades de defensa de las tierras tradicionales del pueblo mapuche. El Relator Especial y la Representante Especial expresaron asimismo preocupación por la supuesta implicación de un miembro de las fuerzas de seguridad en el atentado sufrido por el Sr. Huenchullán.

170. Por último, el Relator Especial y la Representante Especial solicitaron información sobre las medidas judiciales, administrativas o de cualquier otro carácter que se estuvieran llevando a cabo para atender los reclamos de las comunidades de Temuicui y Ankapi Ñancuchew sobre sus tierras tradicionales, de conformidad con los estándares internacionales en la materia. Asimismo, solicitaron al Gobierno que proporcionara información detallada sobre los procedimientos judiciales llevados a cabo en contra de miembros y dirigentes de las comunidades de Temuicui y Ankapi Ñancuchew, así como de las investigaciones llevadas sobre la veracidad de dichas denuncias, y finalmente, sobre los allanamientos policiales llevados a cabo en la comunidad de Temucuicui y su impacto en los miembros de dicha comunidad.

Observaciones

171. El Relator Especial lamenta no haber recibido respuesta a su comunicación de **10 de julio de 2007** en el momento de finalización del presente informe.

Colombia

Carta relativa a las fumigaciones en la frontera con el Ecuador

172. El **20 de junio de 2006**, el Relator Especial y el Relator Especial sobre el derecho a la alimentación dieron seguimiento a la comunicación del Gobierno de 22 de marzo de 2006, llamando la atención del Gobierno sobre informaciones recibidas en torno a los supuestos impactos sobre las comunidades indígenas del Ecuador de las aspersiones aéreas llevadas a cabo por Colombia en el área fronteriza con dicho país, en el marco del denominado “Plan Colombia” para la erradicación de cultivos ilícitos en las comunidades indígenas. El resumen de esta carta se incluyó en el informe anterior del Relator Especial sobre los derechos humanos y las libertades fundamentales de los indígenas (A/HRC/4/32/Add.1, párrs. 113 a 116).

173. En su carta de 20 de junio de 2006, los Relatores Especiales señalaron que, según las informaciones recibidas, no habría claridad de cuál es la formulación química con la que se producen las aspersiones aéreas. Existían denuncias de que se había utilizado diferentes tipos de químicos como el Fusarium Oxisporum, el Imazapir y el 2-4-D y el Paraquat. Además se desconocía la proporción de glifosato que era usado y cuál era la composición real del producto finalmente utilizado.

174. Una denuncia presentada ante la Defensoría del Pueblo del Ecuador, en diciembre de 2001, recogió que tras las fumigaciones de principios de año, se vieron afectadas 2.560 ha de cultivos legales y más de 11.828 animales resultaron enfermos o muertos por las fumigaciones. Se alegaba asimismo que la situación de hambruna que habría generado esta situación habría provocado que en 2005 hubiera comunidades con niveles de migración del 50 al 80% del total de la población.

175. Los pueblos indígenas habrían sido particularmente vulnerables, pues las fumigaciones afectarían las bases de su cultura agrícola. A pesar de la declarada suspensión de estas fumigaciones, los Relatores señalaron que recibieron informaciones sobre los efectos de las fumigaciones en la comunidad de Mataje Alto ubicada en el cantón San Lorenzo, provincia de Esmeralda (Ecuador) donde vive el pueblo awá. Según estas informaciones, los impactos de las fumigaciones se habrían notado especialmente en la producción de un elemento esencial de la dieta que es una variedad de plátano llamado Chirito que no se habría podido cosechar en la cantidad y épocas debidas. Igualmente los Relatores recibieron informaciones que señalaban que, el 20 de mayo de 2006, las comunidades de El Charco, Mataco y San Miguel del Río se habrían visto afectadas por fumigaciones desde cuatros avionetas y cinco helicópteros que habrían durado aproximadamente una hora. Se alegaba que estas fumigaciones habían afectado también importantes cultivos.

Respuesta del Gobierno

176. El **21 de febrero de 2007**, la Misión Permanente de Colombia remitió una nota de 36 páginas con fecha 22 de enero de 2007. En dicha nota, el Gobierno explicó, en primer lugar, el contexto de hecho y de derecho en que se adelantan las actividades de aspersión de cultivos ilícitos. Colombia indicó que tradicionalmente ha cumplido con sus obligaciones internacionales en materia de lucha contra las diversas facetas del problema de las drogas ilícitas. El Gobierno señaló, en este sentido, que los grandes esfuerzos nacionales durante los últimos cuatro años se han traducido en la erradicación total del cultivo de amapola y la reducción a la mitad de las hectáreas cultivadas del arbusto de coca que han pasado de 163.289 ha en 2000 a 85.000 en 2005.

177. En su comunicación, el Gobierno presentó asimismo el marco institucional colombiano en la lucha contra el problema mundial de las drogas. La estructura institucional está presidida por el Consejo Nacional de Estupefacientes que fue creado por el Decreto Nº 1206 de 1973 como órgano asesor del Gobierno Nacional, encargado de recomendar la formulación de políticas, planes, programas y proyectos que las entidades públicas y privadas deben adelantar en la lucha contra la problemática de las drogas ilícitas en sus diferentes manifestaciones: producción, tráfico y consumo. Asimismo, la Ley Nº 30 de 1986 constituye el pilar fundamental que contiene 1os lineamientos en materia de política nacional de lucha contra las drogas.

178. El Gobierno proporcionó información sobre el Programa de Erradicación de Cultivos Ilícitos con Herbicida Glifosato (PECIG), un plan adoptado por Colombia con el fin de erradicar los cultivos ilícitos en el territorio nacional y mitigar, según el Gobierno, los graves impactos ambientales ocasionados por estos cultivos y su posterior procesamiento en drogas como la cocaína y la heroína. Según la información proporcionada por el Gobierno, la composición de la mezcla utilizada en el Programa de Aspersiones era conforme con los estándares internacionales establecidos para el uso y manejo de este tipo de sustancias. Cada año, la Secretaría de Estado de los Estados Unidos de América certifica al Congreso de ese país que el PECIG utiliza una dosis de glifosato que está dentro de las recomendaciones del fabricante para uso similar en los Estados Unidos.

179. Según el Gobierno, el glifosato no es ninguna sustancia experimental. El herbicida glifosato ha sido una de las sustancias químicas más estudiadas a escala mundial, con respecto a 1os efectos sobre la salud humana y el medio ambiente. El Gobierno citaba como apoyo algunos

de los informes realizados, como el estudio de los efectos del PECIG y de los cultivos ilícitos en la salud humana y en el medio ambiente, elaborado en abril de 2005 por la Comisión Interamericana para el Control del Abuso de Drogas (CICAD) de la Organización de los Estados Americanos (OEA); también el informe de la Oficina de Prevención, Plaguicidas y Sustancias Toxicas de la Agencia de Protección Ambiental (EPA) de los Estados Unidos, y el estudio sobre supuestos efectos del glifosato en la salud humana, preparado por la clínica de toxicología Uribe Cualla, en diciembre de 2001.

180. Según la respuesta del Gobierno, el PECIG da estricto cumplimento al Decreto Nº 1843 de 1991, por el que se reglamenta el uso de plaguicidas en el territorio nacional, referente a la no aplicación de plaguicidas sobre centros poblados, escuelas y cuerpos de agua. Este cumplimiento estaría certificado por el Instituto Colombiano Agropecuario (ICA), mediante actividades de seguimiento.

181. Según la información remitida por el Gobierno, el Ministerio del Medio Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, en ejercicio de sus funciones de evaluación, control y seguimiento asignadas en la Ley Nº 99 de 1993 y en el artículo 33 del Decreto Nº 1220 de 2005 por el cual se otorgan las licencias ambientales, ha adelantado, en forma periódica, visitas de verificación y seguimiento a las actividades de erradicación de cultivos ilícitos en el territorio nacional, contenidas en el marco de ejecución del PECIG, cuyo Plan de Manejo Ambiental fue desarrollado por ese Ministerio, mediante las Resoluciones Nos. 1065 de noviembre de 2001 y 1054 de septiembre de 2003, con el objetivo de verificar el cumplimiento de las medidas ambientales allí establecidas.

182. El Gobierno indicó, además, que se creó un mecanismo de Atención y Verificación de Quejas, que permitiría a las entidades coordinadoras del Programa de Erradicación de Cultivos recibir, tramitar y resolver las quejas y denuncias por daños ocasionados con esta actividad a pobladores de los territorios asperjados.

183. En lo que respecta al municipio de El Charco, el Gobierno indica que se ha presentado un total de 208 quejas por presuntos daños a plantaciones legales, de las cuales 109 se encuentran concluidas porque no completaron la información solicitada para poder continuar con el trámite, dentro del término legal, y 6 quejas fueron rechazadas al haberse encontrado que para la fecha y lugar reportado, no se realizaron operaciones de aspersión. Actualmente se encontraban en proceso de investigación 93 quejas, de las cuales 69 se encuentran a la espera de que se complete por parte del quejoso la información solicitada, y 24 que fueron recibidas en octubre de 2006, están siendo analizadas por el grupo de quejas.

184. En relación con la supuesta denuncia presentada ante la Defensoría del Pueblo del Ecuador en diciembre de 2001, que recoge que tras las fumigaciones de principios de año, fueron afectadas 2.560 ha de cultivos legales y más de 11.828 animales resultaron enfermos o muertos, la respuesta del Gobierno indicaba que el PECIG se adelanta exclusivamente sobre cultivos ilegales ubicados en el territorio nacional, por lo cual no sería posible que exista correlación alguna entre las labores de aspersión aérea en Colombia y las a que se hizo referencia.

Observaciones

185. El Relator Especial vuelve a agradecer al Gobierno de la República de Colombia por la atención prestada a esta importante cuestión, y agradece la voluntad de cooperación con distintos mecanismos especiales del Consejo de Derechos Humanos.

186. A este respecto, el Relator Especial recuerda que la cuestión del impacto sobre las comunidades del vecino Ecuador, y especialmente sobre las comunidades indígenas, como consecuencia de las fumigaciones aéreas llevadas a cabo por el Gobierno de Colombia en el marco del "Plan Colombia" fueron objeto de atención en su informe sobre el Ecuador, presentado durante el quinto período de sesiones del Consejo, en marzo de 2007 (A/HRC/4/32/Add.2, párrs. 28 a 34). La cuestión del impacto de las fumigaciones aéreas sobre las comunidades ecuatorianas fue asimismo referida en el informe sobre la visita al Ecuador del Grupo de Trabajo sobre la utilización de mercenarios como medio de violar los derechos humanos y obstaculizar el ejercicio de los pueblos a la libre determinación (A/HRC/4/42/Add.2, párrs. 47 a 51).

187. Con motivo de la presentación de dichos informes ante el Consejo, la Misión Permanente de Colombia hizo pública una comunicación el 11 de abril de 2007, transmitiendo copia de una carta de la Sra. Adriana Mejía Hernández, Viceministra de Relaciones Exteriores de **15 de marzo de 2007**, en la que se expresaba el rechazo del Gobierno de Colombia a las opiniones expresadas por los representantes de los mandatos de procedimientos especiales por consideran que excedían sus mandatos. Según la carta de la Viceministra, dichas opiniones eran contrarias a las evidencias científicas con las que cuentan las autoridades colombianas sobre las aspersiones aéreas de cultivos ilícitos y no tienen presente el acompañamiento que en la lucha contra el problema mundial de las drogas es llevado a cabo por la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (UNODC).

188. La cuestión del impacto de las fumigaciones aéreas con glifosato por parte de Colombia sobre las comunidades indígenas y otras poblaciones tanto en el territorio colombiano como ecuatoriano fue también el objeto de las recientes visitas llevadas a cabo por el Relator Especial sobre el derecho a toda persona al disfrute del más alto nivel posible de salud física y mental al Ecuador, de 14 al 19 de mayo de 2007, y a Colombia, de 20 al 23 de septiembre de 2007. Según las conclusiones preliminares del Relator Especial, los testimonios recavados en las comunidades ecuatorianas fronterizas con Colombia justificaban la toma en consideración del principio de precaución. Desde esta perspectiva, el Relator Especial asumió la posición preliminar que Colombia no debería recomenzar las fumigaciones con glifosato hasta que existiera certidumbre en torno a su impacto sobe la salud humana, debiendo respetar una zona libre de fumigaciones de 10 km a lo largo de la frontera. Por último, el Relator Especial llamó la atención sobre las divergencias de opinión existentes entre los Gobiernos del Ecuador y Colombia en relación con este asunto y la politización del mismo, una politización que iría en contra de la salud y el bienestar de las comunidades más desaventajadas (comentarios orales a la prensa del Relator Especial sobre el derecho a toda persona al disfrute del más alto nivel posible de salud física y mental, 21 de septiembre de 2007, Bogotá).

Carta de alegación en relación con las comunidades indígenas yukpa

189. El **29 de mayo de 2007**, el Relator Especial y el Relator Especial sobre el derecho a la alimentación señalaron a la atención del Gobierno la información recibida en relación con la situación de la **comunidad indígena yukpa del resguardo Iroka**, en el departamento del Cesar. De acuerdo con la información recibida, desde el mes de diciembre de 2006, al menos 20 menores indígenas yukpas habrían fallecido debido a un cuadro de desnutrición severa además de padecer diarreas y problemas respiratorios.

190. Se alegaba que la situación alimentaria y nutricional de la comunidad yukpa del resguardo Iroka habría empeorado durante la reciente temporada de incendios, en marzo de 2007, que destruyó aproximadamente 4.000 ha de tierra fértil. Esta tierra era utilizada por 300 familias yukpas para el cultivo de plátano y yuca, constituyendo la principal fuente de sustento para estas familias. Asimismo, el río Casacará, la principal fuente de agua para las familias indígenas, habría sido contaminado por los efectos de los incendios.

191. Se alegaba asimismo que la situación que atravesaba la comunidad yukpa del resguardo Iroka sería el resultado de la ausencia de medidas adecuadas para atender su situación de alta vulnerabilidad. En este sentido, se informaba de que, a pesar de que una manifestación fue organizada por los indígenas en agosto de 2006 para alertar al Gobierno de su crítica situación alimentaria y nutricional, las autoridades competentes no habrían actuado de manera adecuada para atender esta situación.

192. A esta situación se le sumaría el enfrentamiento entre los indígenas y colonos no indígenas procedentes del vecino municipio de Becerril, como consecuencia del asentamiento de estos últimos en tierras ancestrales de los yukpas, incluyendo áreas al interior del perímetro del resguardo indígena. Se indicaba que este conflicto habría contribuido a limitar el acceso de la comunidad a cazar en estas zonas y, como consecuencia, a una alimentación adecuada basada en sus prácticas tradicionales de subsistencia.

Respuesta del Gobierno

193. Mediante comunicación de **10 de julio de 2007**, la Misión Permanente remitió la nota de 28 de junio del Ministerio de Relaciones Exteriores, que contenía información respecto a las medidas llevadas a cabo por las entidades gubernamentales a nivel tanto nacional como local, así como por la Defensoría del Pueblo y por las autoridades indígenas competentes, para brindar solución a la problemática de desnutrición que afrontaban las comunidades yukpas, y en particular sus niños.

194. El Gobierno informó de que el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, entidad nacional comprometida con la protección integral de la familia y en especial de la niñez, ha señalado que la situación de esta comunidad ha sido objeto de análisis por parte de instituciones gubernamentales en conjunto con las comunidades asentadas en la serranía del Perijá. Según el Gobierno, de este dialogo quedó claro que la información sobre los 20 menores muertos en el mes de diciembre de 2006 era imprecisa. De acuerdo con los registros oficiales de la Secretaría de Salud y de la institución prestadora de servicios de salud Dusakawi, además de la información

suministrada por el cabildo gobernador del resguardo de Irota, se constató que durante el año 2006 ocurrieron dos muertes de menores de esa comunidad producto de asfixia secundaria causada por la quema de bosques, además de seis muertes de niños yukpas por enfermedad diarreica aguda e infección respiratoria aguda y tres por desnutrición.

195. El Gobierno informó además de la constitución de una Comisión Interinstitucional, integrada por representantes de la Cruz Roja colombiana, de un representante del resguardo de Iroka, de la Defensa Civil colombiana, de la Defensoría del Pueblo y de la Oficina de Atención y Prevención de desastres, entre otras. Dicha comisión realizó una visita el 13 de marzo a las comunidades yupkas del resguardo de Iroka, en la cual se evidenciaron problemas de salud en miembros de la comunidad a causa de la situación alimentaria y nutricional, así como a las infecciones respiratorias originadas por los incendios forestales.

196. Con base a los resultados de esta visita, el Ministerio del Interior y de Justicia, a través de su Subdirección de Asuntos Indígenas, coordinó acciones urgentes dirigidas a la atención de la población. Se acordó disponer a través del Programa Mundial de Alimentos (PMA), una cantidad de alimentos para atender la urgencia y realizar un censo para determinar el número de familias afectadas por los incendios forestales. Las autoridades locales, departamentales y nacionales están actualmente trabajando en un plan de acción inmediato, a corto y mediano plazo con el propósito de atender integralmente esta comunidad, se está coordinando la implementación del programa de "Recuperación nutricional" con las entidades de salud.

197. En relación con la garantía del derecho al territorio, el Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural informó que dentro del marco de la Comisión Nacional de Territorios Indígenas (CNTI) se había priorizado el saneamiento de los resguardos Iroka y Socorra. Se informa de que las acciones de adquisición y adjudicación de predios invadidos, requeridos y ofertados en la jurisdicción de los municipios de Codazzi, Becerril y La Paz, se adelantarían teniendo en cuenta la disponibilidad logística y presupuestal. El Gobierno informó finalmente del desarrollo en curso de una labor de sustentación de información y documentación para obtener la aprobación de constitución de los resguardos Caño Padilla, El Corso (La Laguna) y Cinco Caminos.

Observación

198. El Relator Especial agradece las respuestas del Gobierno de Colombia y expresa su satisfacción por el hecho de que acciones se estén llevando a cabo para remediar la situación alimentaria y nutricional sufrida por la comunidad yukpa. El Relator Especial expresa su satisfacción por los procesos de reconocimiento jurídico y reforzamiento del control territorial del pueblo yukpa como factor fundamental para atender la situación de alta vulnerabilidad que vive este pueblo.

Llamamiento urgente en relación con el Sr. Darío Edgardo Tabasco y otros

199. El **8 de junio de 2007**, el Relator Especial, junto con la Representante Especial del Secretario General sobre la situación de los defensores de los derechos humanos, señalaron a la atención urgente del Gobierno la información recibida en relación con las amenazas sufridas por **Darío Edgardo Tapasco**, dirigente indígena y alcalde del municipio de Riosucio, en el

departamento de Caldas; **Carlos Alberto González**, líder sindical y dirigente indígena, residente en este mismo municipio; y **Héctor Jaime Vinasco**, dirigente indígena y gobernador de la reserva indígena de Cañamono.

200. De acuerdo con la información recibida, el 5 de mayo de 2007, hacia las 12.20 horas, un individuo identificado como "Jonatan", presunto comandante del Frente Cacique Pipintá (FCP), organización que forma parte del grupo armado ilegal Autodefensas Unidas de Colombia (AUC), habría llamado a la oficina del Sr. **Darío Edgardo Tapasco**, pidiendo comunicarse con él. Al ser informado que el Sr. Tapasco se encontraba ocupado, el individuo habría proferido las palabras siguientes: "Dígales a esos hijoputas, él y los concejales, que tienen hasta el lunes [7 de mayo] para que renuncien y si no les vamos a llenar la barriga de plomo".

201. Según se informaba, el 8 de mayo de 2007, hacia las 7.30 horas, cuatro hombres y una mujer, supuestamente vinculadas a grupos armados ilegales, se habrían presentado en la casa del Sr. **Carlos Alberto González**, en el municipio de Riosucio, y le habrían interrogado sobre los movimientos del Sr. Tapasco.

202. Asimismo, se alegaba que un grupo de personas vinculadas a grupos paramilitares habría entrado en la reserva indígena de Cañamono el 9 de mayo de 2007 pidiendo a un miembro de la comunidad que llevara engañado al Sr. **Héctor Jaime Vinasco** a un lugar aislado donde pudieran secuestrarlo.

203. El Relator Especial y la Representante Especial expresaron la preocupación de que estos eventos pudieran estar relacionados con las actividades del Sr. Vinasco, del Sr. González y del Sr. Tapasco en defensa de los derechos humanos, y en particular de los derechos indígenas en el municipio de Riosucio.

Respuesta del Gobierno

204. Mediante carta de **2 de octubre de 2007**, la Misión Permanente de Colombia remitió nota de 14 de septiembre de 2007 mediante la cual la Dirección de Derechos Humanos y Derecho Internacional Humanitario del Ministerio de Relaciones Exteriores de Colombia dio respuesta a la comunicación de 8 de junio de 2007.

205. El Gobierno informó de la investigación que se estaba llevando a cabo por el fiscal segundo seccional de Riosucio por la presunta comisión de amenazas en contra del Sr. Dario Edgardo Tabasco, alcalde del municipio de Riosucio. Igualmente, en relación con las presuntas amenazas que habrían recibido Héctor Jaime Vinasco y Carlos Alberto González, el Gobierno manifestó que la Fiscalía estaba llevando a cabo una investigación. Además, unidades de la Seccional de Inteligencia del Departamento de Policía de Caldas entraron en contacto con dichas personas con el fin de conocer sus problemas de seguridad y en consecuencia orientar las medidas pertinentes.

206. Según informó el Gobierno, **Dario Edgardo Tabasco** señaló a la Policía Nacional que el día 5 de mayo, la secretaria ejecutiva recibió una llamada telefónica en la cual le manifestaron que el alcalde tenía hasta el 7 de mayo para renunciar a su cargo. No obstante, se informó de que el amenazado pensaba que se trataba de una estrategia intimidatoria, dada la cercanía de los comicios electorales.

207. Héctor Jaime Vinasco informó de que nunca había sido víctima de amenazas en forma directa, a pesar de que en varias ocasiones comuneros indígenas de las comunidades El Rodeo y Tamayo, y el municipio de Supia, manifestaron que habían sido abordados por sujetos desconocidos, quienes manifestaron pertenecer a las autodefensas, solicitando hablar con el gobernador.

208. Por su parte, el Sr. Carlos Alberto González negó, según informa el Gobierno, haber sido victima de amenazas, aunque hubiera señalado que el día 8 de mayo de 2007, llegaron a su residencia cinco personas preguntándole su opinión sobre el alcalde de Riosucio, y si conocía sus propiedades y su situación económica.

209. En lo concerniente al Sr. Gersain de Jesús Díaz, éste habría informado, según informa el Gobierno, no haber sido víctima de amenazas.

210. El Gobierno, el Consejo de Seguridad Regional llevado a cabo en el municipio de Riosucio, el 8 de mayo, decidió revisar los esquemas de seguridad del alcalde de Riosucio, de los líderes y gobernadores indígenas y de todos los funcionarios que cuenten con esquemas de seguridad del Estado. Por su parte, el Comando del Departamento de Policía de Caldas puso en efecto un esquema de seguridad permanente, reforzado en caso de incrementarse el riesgo con el fin de garantizar et libre ejercicio de sus funciones.

211. Asimismo, se llevaron a cabo varias reuniones de las Juntas de Inteligencia Preelectoral, en las cuales se tratan temas referentes a las últimas informaciones de inteligencia sobre amenazas a candidatos e informaciones sobre las perspectivas armadas de los grupos terroristas, en atención a las elecciones; así como del Comité Interinstitucional de Seguridad Ciudadana, las cuales han contado con la participación de diferentes autoridades del orden municipal, autoridades indígenas, representantes de la Defensora del Pueblo, del Programa de comunidades en alto riesgo del Ministerio del Interior y de Justicia, delegaciones de la Oficina para Colombia de la Organización de las Naciones Unidas.

Llamamiento urgente en relación con la "Gran Cumbre de organizaciones sociales"

212. Mediante llamamiento urgente de **31 de mayo de 2006**, el Relator Especial, junto con el Relator Especial sobre la cuestión de la tortura, el Relator Especial sobre la promoción del derecho a la libertad de opinión y de expresión, el Relator Especial sobre las ejecuciones extrajudiciales, sumarias o arbitrarias, y la Representante Especial del Secretario General sobre la cuestión de los defensores de los derechos humanos, señalaron a la atención urgente del Gobierno la información recibida en relación con una serie de incidentes ocurridos con motivo de una serie de manifestaciones celebradas en los departamentos del Cauca, Nariño, Neiva y Huila en el marco de la "Gran Cumbre de organizaciones sociales en defensa de la vida, del territorio, la dignidad, la autonomía y la soberanía nacional". Un resumen de dicha comunicación se incluyó en el anterior informe de comunicaciones del Relator Especial (A/HRC/4/32/Add.1, párrs. 155 a 157), y se reproduce aquí para facilitar la referencia.

213. Según aparecía reflejado en la comunicación de los Relatores Especiales y de la Representante Especial, el 14 y 15 de mayo de 2006, más de 50.000 personas de distintos sectores de la sociedad civil colombiana se habrían congregado en diversos puntos del país para protestar de manera pacífica contra la firma del Tratado de Libre Comercio, la reelección de

Álvaro Uribe Vélez y la adopción de la Ley de justicia y paz. Según se informa, el 15 de mayo de 2006, en la ciudad de Popayán, capital del departamento del Cauca, el Escuadrón Móvil Antidisturbios (ESMAD) de la Policía Nacional habría intentado disolver por la fuerza, la concentración de las más de 1.000 personas que se manifestaban frente a las instalaciones del Servicio Nacional de Aprendizaje (SENA). Como resultado de dicha intervención policial, varias personas habrían resultado heridas, algunas por arma de fuego. Otros manifestantes, que habían decidido ocupar el edificio del SENA, habrían sido desalojados por la fuerza, lo que habría provocado un enfrentamiento con las fuerzas del orden que se habría prolongado hasta altas horas de la madrugada. Según los informes, integrantes del ESMAD habrían entrado en el barrio de La Paz, donde se encontraban algunos manifestantes a los que habrían atacado con gases lacrimógenos. Como resultado de esta intervención policial, al menos 60 manifestantes y residentes del barrio, habrían resultado heridos, y más de 40 personas habrían sido detenidas, entre ellas 5 menores de edad.

214. El 16 de mayo de 2006, alrededor de 15.000 manifestantes congregados en la finca La María, en la localidad de Piendamo (departamento del Cauca) habrían ocupado un tramo de la autopista Panamericana. El ESMAD, la policía de carretera y el Ejército Nacional habrían intervenido con acciones aéreas y por tierra. En el transcurso de esta intervención **Pedro Mauricio Coscue** de etnia indígena, habría sido asesinado, y más de 100 personas, en su mayoría indígenas, habrían resultado heridas, entre ellas 7 menores de edad. Además, **Misael Vizcunda Chocué**, de entre 16 y 17 años, habitante de la vereda San Pablo, resguardo indígena Corinto Tierra Adentro se encontraría desaparecido. Según los informes, al menos 24 manifestantes habrían sido detenidos durante los enfrentamientos, entre ellos los periodistas **Marcelo Forero**, del periódico virtual *El Turbión*, **Jesús López** y **Carmen Eugenia León**, de la emisora de la oficina de comunicaciones del resguardo indígena de La María y **Richard Calpa**, director de la emisora La Libertad del municipio de Totoró. Según los informes, los cuatro periodistas habrían sido liberados sin cargos el 22 de mayo de 2006. Se alega también que las fuerzas del orden público habrían confiscado los materiales de grabación de diversos miembros de la prensa.

215. El 15 de mayo en Neiva, capital del departamento del Huila, miembros del equipo periodístico del programa de televisión TV Novedades habrían sido agredidos por varios encapuchados, quienes además les habrían sustraído el material de grabación. Los hechos habrían ocurrido en las instalaciones de la Universidad Surcolombiana, donde los periodistas se encontraban cubriendo la ocupación de las instalaciones de este centro educativo por parte de varias comunidades indígenas.

216. El 16 de mayo de 2006 miembros del ESMAD habrían disparado contra los manifestantes cuando trataban de detener una movilización campesina e indígena en el lugar conocido con el nombre de El Pital, cerca de Mondomo (departamento del Cauca).

217. Finalmente, se alegó que la fuerza pública habría agredido a los manifestantes que se encontraban bloqueando la carretera Panamericana a la altura del sector conocido como "Remolinos" en el departamento de Nariño, resultando gravemente heridos Bayardo Rosero, quien habría sido herido en el abdomen con arma de fuego, y Dagoberto Mestra, quien se encontraría en estado crítico.

218. Los Relatores Especiales expresaron su preocupación ante la posibilidad de que en los antemencionados incidentes, las fuerzas del orden público hayan podido haber incurrido en el uso excesivo de la fuerza en el ejercicio de sus funciones.

Respuesta del Gobierno

219. Mediante carta de **26 de julio de 2007**, la Misión Permanente remitió nota del Ministerio de Relaciones Exteriores de **5 de julio de 2007**. El Gobierno informa de que el Grupo de Derechos Humanos de la Policía Nacional disiente de lo expresado en la comunicación relativo a que "más de 50.000 persona1s de distintos sectores de la sociedad civil se habrían congregado en distintos puntos del país para protestar de manera pacífica contra et Tratado de Libre Comercio, la reelección presidencial de Álvaro Uribe Vélez y la adopción de la Ley de justicia y paz". Según el Gobierno, los hechos difieren notoriamente de lo señalado en la comunicación de los Relatores Especiales y de la Representante Especial, por cuanto las manifestaciones se caracterizaron por su violencia, al agredir los manifestantes a integrantes de la Policía Nacional.

220. Según la nota del Gobierno, entre 600 y 700 personas, miembros de las centrales obreras, campesinos desplazados y grupos indígenas, se concentraron frente a las instalaciones del SENA y el barrio La Paz de Popayán (departamento del Cauca). Los manifestantes habrían utilizado palos y piedras, y habrían hecho rodar un cilindro de gas encendido en contra de la policía. El Gobierno informó de que la fiscalía quinta delegada ante los juzgados penales municipales de Popayán, estaba llevando a cabo una investigación contra 41 personas, pertenecientes en su mayoría a cabildos indígenas del Cauca, por el delito de lesiones personales y daño en bien ajeno.

221. En relación con la finca La María, municipio de Piendamó, vía Panamericana (departamento del Cauca), el Gobierno manifestaba que los manifestantes habrían arrojado rocas y bombas incendiarias (cócteles molotov) contra una tanqueta policial, y que habrían secuestrado a tres patrulleros de la policía. Igualmente, el Gobierno informó que en la finca El Pital, vía Mondomó, se agredió con palos, canicas, piedras, bombas molotov, y demás elementos contundentes al cuerpo de policía, y hubo dos casos de intento de incendio.

222. En la localidad de Remolinos (departamento de Nariño), se incendió según informó el Gobierno, a tres vehículos de servicio público. Los manifestantes utilizaron bombas molotov armadas con acido sulfúrico con las cuales pretendían incinerar las instalaciones de la estación de policía. El Gobierno informa de que resultaron gravemente heridos varios policías, con quemaduras en el rostro.

223. En vista de lo anterior, el Gobierno concluyó que los hechos de los días 14 y 15 de mayo de 2006 difirieron notoriamente de lo señalado en la comunicación de los Relatores Especiales y de la Representante Especial, por cuanto las manifestaciones se habrían caracterizado por la violencia y se habrían producido agresiones en contra de la Policía Nacional.

224. Sobre el presunto homicidio y una desaparición forzada, la Policía Nacional informó de que tuvo conocimiento de la muerte de una persona indígena de nombre **José Pedro Pascue Canas** (que podría ser Pedro Mauricio Coscue). Las circunstancias de su muerte estaban

siendo objeto de una investigación penal por la Fiscalía Seccional de Piendamó, que habría indicado que la persona murió como resultado de las lesiones producidas al enfrentarse cuerpo a cuerpo con los miembros de la Policía Nacional.

225. Finalmente, el Gobierno indicó que carecía de información y no había recibido denuncia alguna sobre la desaparición del Sr. **Manuel Vizcuna Chocue**, de 16 ó 17 años de edad.

Observaciones

226. El Relator Especial agradece al Gobierno por la respuesta a su comunicación de **31 de mayo de 2006** y agradecería información adicional sobre las investigaciones llevadas a cabo en relación con el Sr. José Pedro Pascue Canas, incluyendo las medidas que se hayan impuesto para sancionar a los responsables y para indemnizar a los familiares de la víctima. Sin embargo, el Relator Especial expresa su preocupación por las nuevas alegaciones recibidas del supuesto uso excesivo de la fuerza por parte de la policía en contra de manifestantes, particularmente en el contexto de la protesta social de las comunidades indígenas en defensa de sus derechos (véanse los párrafos 233 a 246 *infra*).

Acción urgente en relación a las comunidades indígenas de la cuenca del río Atrato

227. El Relator Especial, junto con el Relator Especial sobre el derecho a la alimentación, dio seguimiento, por carta de 15 de agosto de 2006, a una comunicación de 18 de julio de 2006 por la cual los Relatores Especiales solicitaban información sobre la situación en la que se encontraban las comunidades indígenas asentadas en la cuenca del río Atrato. Un resumen de dicha comunicación se incluyó en el anterior informe de comunicaciones del Relator Especial (A/HRC/4/32, Add.1, párrs. 133 a 136), y se reproduce aquí para facilitar la referencia.

228. Según las informaciones recibidas por los Relatores Especiales, las comunidades indígenas asentadas en la cuenca del río Atrato estarían sufriendo un bloqueo económico por parte de la fuerza pública colombiana con el fin de evitar que los alimentos comprados por los indígenas pudiesen ser utilizados por la guerrilla. Para ayudar a estas familias, se informó de que el ejército había llevado a cabo algunas acciones encaminadas a abastecer de alimentos a algunas comunidades urbanas de la región, alimentos que, sin embargo, no habrían llegado a las comunidades rurales más alejadas. La escasez de alimentos habría provocado el aumento de los precios de los productos de primera necesidad y hambrunas en ciertas localidades. Asimismo, se informaba de que a esta precariedad se añadía el minado de campos de cultivo por parte de la guerrilla, amenazando las vidas de los indígenas e impidiéndoles cultivar la tierra, obtener alimentos de su medio ambiente y moverse libremente por su territorio.

229. Los hechos alegados más arriba parecían indicar una violación de la obligación de respetar el acceso de las comunidades indígenas en cuestión a una alimentación adecuada en cuanto las autoridades habían supuestamente adoptado un bloqueo económico que había tenido por resultado impedir ese acceso, si bien se reconocían los intentos del ejército para paliar sus efectos. Además los hechos alegados parecían indicar una violación de la obligación de proteger el derecho a la alimentación de las comunidades indígenas puesto que las autoridades no habían tomado medidas suficientes para velar por que la guerrilla no minase los campos de cultivo privando a estas comunidades del acceso a una alimentación adecuada.

Respuesta del Gobierno

230. Mediante comunicación de **22 de agosto de 2007**, la Misión Permanente remitió nota del Ministerio de Relaciones Exteriores de **13 de agosto de 2007**.

231. Sobre el presunto bloqueo económico a las comunidades del río Atrato, el Gobierno informó que las unidades militares con jurisdicción en la cuenca del río Atrato adoptaron en los primeros meses de 2006 medidas dirigidas a evitar que miembros de las comunidades indígenas fueran utilizados por los grupos armados al margen de la ley para el transporte de provisiones que pudieran facilitar acciones terroristas que pudieran afectar las elecciones parlamentarias de marzo de 2006. Según el Gobierno, las medidas fueron transitorias y no se presentó una situación de "aguda crisis alimentaria".

Observaciones

232. El Relator Especial agradece al Gobierno por la respuesta a su comunicación de 15 de agosto de 2006.

Carta de alegación en relación con las comunidades indígenas del Chocó

233. El **30 de julio de 2007**, el Relator Especial y el Relator Especial sobre el derecho a la alimentación llamaron la atención del Gobierno en relación con la situación de inseguridad alimentaria de las comunidades indígenas y afrocolombianas, y en particular de Unión Chogorodó, Mamey Dipurdú, Chintadó, Quiparadó, Salaquí, Juifubur y La Punta, pertenecientes a los municipios de El Carmen del Darién y Riosucio, en el departamento del Chocó.

234. Asimismo, los Relatores Especiales transmitieron al Gobierno las alegaciones recibidas en torno al supuesto uso excesivo de la fuerza por parte del ESMAD en contra de la protesta llevada a cabo por miembros de las comunidades indígenas del departamento del Chocó para denunciar el supuesto incumplimiento de los acuerdos firmados con el Gobierno en materia de salud y educación. Como consecuencia de dicho uso excesivo de la fuerza, se reporta la muerte de un bebé, la desaparición de dos niñas a las que se considera muertas y el aborto forzoso de una mujer, así como un alto número de heridos leves.

235. **La crisis alimentaria en el departamento del Chocó**. Los Relatores Especiales habían recibido informaciones relativas al fallecimiento durante los últimos 12 meses de niños pertenecientes a las comunidades indígenas y afrocolombianas debido a un cuadro de desnutrición severa y a la falta de una atención oportuna en salud. Sólo en el mes de marzo de 2007, se habría registrado la muerte por desnutrición de doce niños/as y tres adultos indígenas en el municipio de El Carmen del Darién, concretamente en las comunidades de Unión Chogorodó, Mamey Dipurdú, Chintadó, Quiparadó, Salaquí, Juifubur y La Punta, pertenecientes a los municipios de El Carmen del Darién y Riosucio.

236. Durante el mes de abril de 2007, se habrían registrado asimismo los fallecimientos de dos gemelos indígenas menores de 1 año, también en el municipio de El Carmen del Darién, como resultado de un cuadro grave de desnutrición sumado a deshidratación, gastroenteritis y

diarrea severa. Adicionalmente, en el hospital Francisco de Asís de Quibdó, capital del Chocó, estarían internados una veintena de niños y niñas, con signos graves de marasmo y desnutrición.

237. Se alegaba que la situación alimentaria y nutricional de las comunidades indígenas y afrocolombianas arriba mencionadas sería consecuencia, entre otros factores, de la inseguridad en que vive la población de la región en el contexto del conflicto armado que se recrudeció en el Chocó a partir de 1996. Esta inseguridad habría llevado a la suspensión de las siembras en las tierras de las comunidades y al impedimento de llevar a cabo la cacería de subsistencia.

238. Asimismo, se alegaba que la situación de estas comunidades sería el resultado de la ausencia de medidas adecuadas para atender su situación de alta vulnerabilidad y de poner freno a la corrupción generalizada en la gestión de las ayudas gubernamentales dedicadas a estos colectivos, que parece alcanzar graves niveles en el departamento del Chocó. Sobre este particular, los Relatores Especiales habían recibido informaciones sobre el hallazgo llevado a cabo por la policía en una finca próxima a Quibdó, donde se habrían alimentando cerdos con bienestarina, producto destinado al consumo humano, distribuido de forma gratuita por el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF) para mejorar la nutrición de sectores vulnerables como la niñez.

239. **Los eventos de 26 de mayo de 2007**. Según las informaciones, la situación de crisis alimentaria en el departamento del Chocó habría sido el desencadenante de las protestas indígenas a partir de finales de abril de 2007.

240. Según estas informaciones, el pasado 27 de abril de 2007 el Gobierno habría firmado un acta con los dirigentes de las comunidades indígenas afectadas por la situación de crisis alimentaria en la región, incluyendo una serie de acuerdos para la mejora de esta situación, así como otras peticiones en materia de educación, vivienda y otros derechos humanos. Ante el supuesto incumplimiento de dicho acuerdo, el 21 de mayo de 2007, unas 1.000 personas, en su mayoría pertenecientes a las comunidades embera-katío, habrían bloqueado la carretera Medellín-Quibdó en el lugar denominado “El Dieciocho”, municipio de El Carmen de Atrato (departamento del Chocó). El 25 de mayo de 2007, otro numeroso grupo de indígenas procedentes del Alto Andágueda (Chocó) habrían bloqueado la carretera Pereira-Quibdó, en el lugar Puente La Unión (sobre el Río San Juan), junto a la localidad de Santa Cecilia, municipio de Pueblo Rico, en el departamento de Risaralda.

241. El 26 de mayo de 2007, aproximadamente a las 7.00 horas, un ESMAD de Risaralda habría comenzado a levantar forzosamente, y sin previo aviso, el bloqueo de la carretera Pereira-Quibdó. En el curso de dicha operación, los efectivos del ESMAD habrían lanzado gases lacrimógenos y disparando balas de goma contra los manifestantes indígenas, a los que habrían también golpeado indiscriminadamente con bolillos. Dichos efectivos habrían también destruido la comida, enseres de cocina y otras pertenencias de los manifestantes, que habrían quemado o arrojado al río San Juan. Se informa que algunos de los manifestantes habrían ofrecido resistencia, defendiéndose con palos y piedras, viéndose obligados a retroceder por la carretera ante el avance de las fuerzas de seguridad.

242. Como consecuencia de dicho operativo se habría denunciado la desaparición de dos niñas, Gloria Liliana Querágama Cheché, de 4 años, originaria de la comunidad Severé, y Gloria Inés Tequia Arce, de 6 años, originaria de la comunidad Conondo. Se temía que las dos niñas, que se habrían separado de sus madres a consecuencia de los gases lacrimógenos, habrían podido caer al río San Juan, cuyo caudal se encontraba alto a causa de las recientes lluvias. Se alegaba asimismo que los familiares no habrían obtenido apoyo de la Cruz Roja o de la Defensa Civil para la búsqueda de las niñas. A fecha de hoy, las niñas permanecerían por desaparecidas, dándoselas por muertas.

243. Según las informaciones recibidas, tras este primer operativo, los manifestantes habrían sido trasladados en camiones policiales hasta la localidad de Guarato, en el departamento del Chocó, donde se les habría asegurado que podían continuar con su manifestación pacíficamente. A su llegada a esta localidad, y viendo que los vehículos policiales no se detenían, algunos manifestantes habrían saltado de los mismos, como consecuencia de lo cual la policía se habría visto obligada a detener la marcha. Los manifestantes habrían procedido entonces a un nuevo bloqueo de la carretera.

244. Aproximadamente a las 14.30 horas, el mismo escuadrón del ESMAD habría procedido al desalojo forzoso de este nuevo bloqueo, con los mismos medios que en el operativo anterior. Según las alegaciones recibidas por los Relatores Especiales, una niña indígena de 6 meses, posiblemente enferma, habría empeorado y fallecido como consecuencia de los gases lacrimógenos inhalados y la falta de atención médica posterior. Se denunciaba asimismo que Melva Bidicha Baniamá habría sido internada en un hospital de Pereira y habría abortado a consecuencia de la inhalación de gases lacrimógenos y del temor experimentado ante la violencia de la fuerza pública en el curso de la operación de desalojo.

245. Se alegaba que un total de 46 personas habrían resultado heridas leves como consecuencia de las quemaduras y de los golpes recibidos en el curso de ambas operaciones policiales. Asimismo, se habían reportado casos de maltrato verbal a los dirigentes de las comunidades por parte de efectivos de la policía. Ninguna de estas personas habría recibido atención médica.

Observaciones

246. El Relator Especial lamenta no haber recibido respuesta a su comunicación de **30 de julio de 2007** en el momento de finalización del presente informe.

France

Lettre d'allégation concernant une mine d'extraction de nickel en territoire kanak

247. Le **22 mars 2006**, le Rapporteur spécial a envoyé une lettre au Gouvernement français sur la situation des peuples autochtones kanaks de la Nouvelle-Calédonie, et plus particulièrement sur les activités extractives apparemment en cours sur le territoire kanak et le manque allégué de consultation avec les peuples autochtones. Un résumé de cette communication, inclus dans le dernier rapport des communications (A/HRC/4/32/Add.1, par. 188 à 191), est reproduit ici.

248. Selon l'information reçue par le Rapporteur spécial, la compagnie Goro Nickel aurait mis en place un projet d'extraction de nickel en Nouvelle-Calédonie. Les sites des usines se trouveraient dans un périmètre de 15 kilomètres carrés, entourées par un total de sept réserves botaniques et une réserve spéciale marine. Le projet entraînerait une modification de l'écosystème et de l'habitat du peuple autochtone kanak qui habite dans la région. De plus, l'usine Goro Nickel, d'après les informations reçues, disposait d'un grand tuyau de rejet en mer des eaux usées, chargées en métaux lourds issus du traitement des minéraux, ce qui peut être très pernicieux pour les écosystèmes marins et la santé des habitants de l'île.

249. Les peuples autochtones kanaks qui habitent dans la région n'auraient pas été consultés. La construction de l'usine pourrait mettre en danger l'environnement et la façon de vivre du peuple autochtone kanak, très dépendant de la pêche.

Réponse du Gouvernement

250. Par lettre du **13 février 2007**, le Gouvernement français fournissait les renseignements suivants:

251. Un accord a été signé à Nouméa, le 5 mai 1998, entre l'État et les représentants du Front de libération kanak et socialiste (FLNKS) ainsi que le Rassemblement pour la Calédonie dans la République (RPCR). Au terme de cet accord, le sénat coutumier délibère sur les projets de proposition de loi du pays relatifs notamment au statut civil coutumier, aux terres coutumières et aux signes identitaires. Il ne dispose toutefois pas du pouvoir d'initiative. Il est obligatoirement consulté sur les projets de délibération de la Nouvelle-Calédonie ou d'une province «intéressant l'identité kanake».

252. Le Gouvernement indiquait également que la protection de l'environnement figure régulièrement à l'ordre du jour des comités des signataires de 1'Accord de Nouméa. Dans un souci de concertation des populations autochtones kanakes, le Gouvernement indiquait que des tables rondes ont été organisées avec les responsables du site Goro Nickel sous la houlette du Président de la province et de 1'État. Trois tables rondes se sont tenues depuis avril 2006, notamment sur les thèmes du respect de l'environnement. Le sénat coutumier a également été associé à ces travaux.

253. Selon les informations fournies par le Gouvernement, le projet d'usine du sud consistait à mettre en œuvre un procédé hydrométallurgique qui implique la construction d'une usine de préparation du traitement du nickel, d'une usine de production d'acide sulfurique, d'une usine de production de calcaire et d'un four à chaud.

254. Finalement, le Gouvernement a réitéré sa disponibilité pour une visite que le Rapporteur spécial voudrait effectuer en Nouvelle-Calédonie, dans le cadre de l'invitation ouverte de la France aux mécanismes spéciaux du Conseil des droits de l'homme.

Observations

255. Le Rapporteur spécial remercie le Gouvernement pour la réponse à sa lettre du 22 mars 2006 et continue à suivre avec intérêt les informations reçues de différentes

sources sur la situation du peuple autochtone kanak en Nouvelle-Calédonie. Le Rapporteur spécial remercie aussi le Gouvernement pour l'invitation à effectuer une visite officielle en Nouvelle-Calédonie et espère que cette importante visite sera effectuée par son successeur.

India

Allegation letter concerning the Adivasi communities of the state of Chhattisgarh

256. On **19 July 2007**, the Special Rapporteur, jointly with the Special Rapporteur on the right to food and the Special Rapporteur on adequate housing as a component of the right to an adequate standard of living, sent an allegation letter to the Government of India concerning the alleged threat of **eviction of Adivasi families in the state of Chhattisgarh**.

257. According to the information received, numerous Adivasi families faced eviction from their traditional land due to the plan to construct a Tata steel plant in the Lohadiguda Block, Bastar District, Chhattisgarh. The Bastar District is home of the Gonds, Abhuj Maria, Darda Maria, Bison Horn Maria, Munia Doria, Dhruva, Bhatra, Halba and other Adivasi peoples, constituting 70 per cent of the population. These groups are protected by special legal safeguards following the declaration of the Bastar district as a Schedule Area (V) under the Indian Constitution.

258. The construction of the Tata steel plant was allegedly the result of a memorandum of understanding (MoU) signed on 4 June 2005 between Tata Iron and Steel Company Ltd. (TISCO), a part of the transnational company Tata Group, and the Industrial and Mineral Resources Department of Chhattisgarh State Government. The MoU would not reportedly become a public document until the Tata company has entered into a formal agreement with the state Government and all clearances have been granted as provided for in the memorandum.

259. According to the allegations, the MoU provides that the Chhattisgarh State Industrial Development Corporation (CSIDC) would acquire an extension of 53,000 acres of private lands in the Lohadiguda Block, in Bastar district, close to Jagdalpur town. CSIDC would subsequently hand the land over to TISCO within a period of six to nine months after having received the formal application from the company, on a long-term lease of 99 years.

260. The operation of the proposed steel plant would further involve the extraction of large quantities of iron ore, coal, dolomite, limestone and other minerals; the pumping of an estimate of 35 million gallons of water per day from adjacent rivers; the construction of rail and road links, plants, pipelines, residential colonies and other infrastructure.

261. The reports claimed that the area affected by the construction of the Tata steel plant belonged to the ancestral lands of more than 10 Adivasi villages of Lohadiguda Block, including Dabapal, Dhuragaon, Bade, Paroda, Beliapal, Belar, Badanji, Takarguda, Sirisguda, Kumhali, and Chindgaon, that had traditionally relied on this land for their livelihoods and access to food. The proposed plant would result in the eviction of an estimated 1,500 families from these villages. Reportedly, neither the village council meetings nor the families directly affected by the plan had been consulted by the state Government before it took the decision of allocating their lands to this project.

262. According to the reports, the compensation package offered by the authorities to the affected families was perceived to be insufficient to fully compensate for the loss of livelihood that the displacement would cause. In this connection, it was reported that compensation would be restricted to those families that can prove land ownership. This would allegedly exclude a large number of potentially affected small sharecroppers and have not been found to be eligible to land titles. For those families that could provide such a title, the monetary compensation would be limited to 50,000 rupees (Rs) per acre for non-irrigated land, including grazing land; Rs 76,000 per acre for non-irrigated single-crop land; and Rs 100,000 per acre for irrigated double-crop land. Payment for planted trees and other properties had not allegedly been included in the compensation packages.

263. The Special Rapporteur had further been informed that on 23 February 2007 a notification of land acquisition was published without giving the mandatory 30 days required by the law for filing objections, thus officially initiating the compulsory land acquisition process. On 4 March 2007, the process was suspended for unknown reasons. The potential displacement that the proposed plant construction would cause could also exacerbate the climate of insecurity that the members of tribal communities in the Bastar district have been living with and could contribute to fuel violent incidents.

Observations

264. The Special Rapporteur regrets not having received a reply to its communication sent on **19 July 2007** at the time this report was finalized.

Israel

Allegation letter regarding the indigenous Bedouin in the village of Al-Sira

265. On **19 October 2006**, the Special Rapporteur, together with the Special Rapporteur on adequate housing as a component of the right to an adequate standard of living, drew the attention of the Government to information received concerning the alleged intention of destroying the village of **Al-Sira**, an indigenous Bedouin village in the Negev (southern Israel). The letter was included in the Special Rapporteur's previous report on communications (A/HRC/4/32, Add.1, paras. 262-270) and is summarized below.

266. The report indicated that the indigenous **Bedouin** people had been living in the Negev for centuries. Almost half of the 160,000 Bedouins lived in seven Government-planned towns without secure land tenure or sufficient development opportunities, and the remainder was living in 45 villages unrecognized by the Government. These villages reportedly did not appear on the official maps of Israel and did not receive basic services such as running water, electricity, garbage collection, etc. The **Al-Sira** community lived in one of these villages.

267. According to the information received, the **Al-Sira** community is located near the Nevatim Air Force Base (10 km southwest of the city of Arad); 350 indigenous Bedouins reportedly live at Al-Sira and the 50 houses of the village stretch over 4 square kilometres. The community has

allegedly lived in this area for generations, throughout the Ottoman administration and British mandate. A number of documents of land acquisition dating back to the Ottoman period, as well as remaining works of infrastructure, apparently prove the community's connection to those lands.

268. It was reported that in 1980, Israel had adopted "The Negev Land Acquisition (Peace Treaty with Egypt) Law", allowing for the expropriation of the village lands for the purpose of establishing the Nevatim Air Force Base. Although the village lies outside the base, Israeli authorities had allegedly declared all of the village lands to be a military zone. The residents were reportedly neither informed nor consulted about this decision.

269. The information received alleged that police officers and officials from the Ministry of the Interior had reportedly posted seven warning notices of imminent house demolitions. On 7 September 2006, approximately 200 police officers and inspectors reportedly returned to the village and posted 45 demolition notices as well as an additional six houses that had been given a prior warning. In practice, this would mean that all houses of the village were to be destroyed.

270. Community members had reportedly made several attempts to find a negotiated solution with the Israeli authorities. On 4 June 2006, they were told by the commander of the Nevatim Air Force Base that there was no plan to enlarge the base in the direction of the village. It was reported that, on 6 June 2006, a meeting was held with the construction inspector of the Ministry of Interior, who promised to delay the demolition for three months, but no alternate housing solution was proposed.

271. It was further alleged that the Government of Israel hoped to resettle the indigenous community in the townships by demolishing their houses, considered as illegal in the unrecognized villages, and by not providing any avenues for alternative legal construction within the village. Reportedly, the Minister of Interior announced to Parliament on 30 May 2006 that, over the past three years, Israeli authorities had demolished 560 houses in the unrecognized villages. It was alleged that those demolitions had resulted in rendering thousands of people homeless. It was reported that evicted persons were living in overcrowded conditions with their relatives, while some had built shacks from scrap materials.

Response from the Government

272. By letter of **9 August 2007**, the Government responded to the letter sent on 19 October 2006, providing information on the issue of housing in Al-Sira, but not the overall status of the Bedouin of the Negev. In its response, the Government indicated that in 1980, following the peace accords with Egypt and according to the Negev Land Acquisition Law, areas surrounding the Netavim Airport were expropriated for the purpose of establishing military installations. The Bedouin residents living nearby were subsequently evacuated in 1983. Most resettled in the permanent Bedouin town of Rahat, or to other areas in the centre of Israel.

273. The Government further stated that in 1980 a fence was erected around the Al-Sira area, and it was made clear to residents that the land was henceforth expropriated and that at some point they would have to relocate according to law. Residents began to dismantle the fence

surrounding the area, and petitioned the Supreme Court requesting it to abolish the land expropriation (*Oda Zegarga v. the Government of Israel*, HJC 10746/03). The Government indicated that the petition was revoked.

274. According to the Government, in September 2006, the State initiated actions against alleged illegal construction in the area of Al-Sira, and inspectors from the Ministry of the Interior visited the village in order to identify the owners of the alleged illegal dwellings.

275. The Government indicated that Al-Sira is situated on State land. The Bedouin residents claiming ownership of that land are now very old or have passed away. As those who built illegally were more often distant relatives, rather than the ownership claimant themselves, it has proved almost impossible to ascribe alleged illegal buildings to specific persons. Efforts were made to identify building owners and initiate proceedings against them using available resources via other inspections units, such as the Bedouin Administration and the Green Police. According to the State, both bodies also encountered difficulties in proving ownership of illegal building.

276. An ex parte demolition order is issued as a final resort, and only when it is impossible to file an indictment against the owners under the usual circumstances. Such an order becomes valid only after having posted a demolition notice for 30 days, during which time the owner of the building is entitled to submit a reservation. He is also entitled to contest the demolition order and raise his own claims during the court hearing.

277. According to the Government, in the case of Al-Sira, demolition orders were rendered by the Magistrate's Court according to article 212 to the Planning and Building Law, and the residents of the buildings were given an extended period to submit an application for reversing the judgement, but most opted not to approach the court.

Observation

278. The Special Rapporteur thanks the Government for the reply to his communication of **19 October 2006.**

Allegation letter concerning Bedouin indigenous communities in territories under Israeli occupation

279. On **21 August 2007**, the Special Rapporteur, jointly with the Special Rapporteur on adequate housing as a component of the right to an adequate standard of living and the independent expert on minority issues, drew the attention of the Government to further information received regarding forced evictions faced by several Bedouin indigenous communities in territories under Israeli's occupation.

280. According to the reports received, the **Jahalin Bedouins** are 1,948 Palestinian refugees originating from the area of Bir el Sabe'e (Beersheva) in the Naqab (Negev), now located in Israel. Since the implantation of Jewish settlements in the West Bank in the 1970s, it is reported that most have subsequently been internally displaced within the occupied West Bank allegedly as a result of threats and/or home demolitions. Particularly with regard to this Bedouin community, it is alleged that the establishment in 1976 of Ma'ale Adumin and its continued expansion since then has led to their recurring forced eviction and displacement away from the

expanding settlement. On one occasion in 1997, reports state that even though a group of Bedouins had challenged the displacement in court, the army eventually forcibly evicted them to shipping containers onto the Jabal, next to the Jerusalem garbage dump in Abu Dis.

281. In relation to that situation, the Committee on Economic, Social and Cultural Rights in 1998 expressed deep concern at "the situation of the Jahalin Bedouin families who were forcibly evicted from their ancestral lands to make way for the expansion of the Ma'ale Adumin and Kedar settlements" and deplored "the manner in which the Government of Israel has housed these families - in steel container vans in a garbage dump in Abu Dis in subhuman living conditions" (E/C.12/1/Add.27). Since the establishment of the permit regime in the mid-1990s and the construction of the Wall in 2002, access to markets in Jerusalem neighbourhoods, where Bedouin women used to sell their products, has been substantially reduced, further affecting the Bedouins' livelihood.

282. According to recent reports, up to 2,700 members of the Jahalin Bedouin indigenous community in the Occupied Palestinian Territories were facing threats of forced evictions around the Jewish settlement of Ma'ale Adumin and near the villages of Anata, Abu Dis, and Al' Zaryya. The Jahalin Bedouin community, presently scattered among 31 localities on the hills and roads in the desert, allegedly faced home demolitions, as well as restricted access to land and essential services, as a result of the construction of the Wall in the occupied West Bank and of the planned expansion of the current settlement of Ma'ale Adumin, east of Jerusalem. This expansion plan, called the E1 Plan, allegedly intended to appropriate approximately 12.5 square kilometres of the Palestinian villages of Al-Tur, Anata, Al Eizaryieh, Abu Dis, Al Essawyieh and Hizma. Together with the planned route of the Wall around the E1-Ma'aleh Adumim settlement block, it would encompass, if finally implemented, 52 square kilometres and over 50,000 Jewish settlers, de facto including this part of the occupied West Bank in Israel's "Greater Jerusalem". Reports received claimed that these plans would require the displacement of these Bedouin communities away from the route of the Wall. The Government reportedly claimed that the shacks in which the Bedouin community lives had been illegally built on "State land", although there seems to be evidence to prove that the land belongs to the local communities.

283. According to the reports, the Government had informed those affected that they would be required to leave the area to be encompassed by the Wall, and that it plans to displace them onto permanent clusters on lands belonging to the adjacent Palestinian villages of Abu Dis, Anata, Al' Zaryya, Eastern Sawahrah, Al Za'ym, and Sheikh Sa'ad, all on the eastern periphery of Jerusalem. These villages were said to be host communities to the Jahalin Bedouins who live semi-nomadically on the land. Nevertheless, the current residents were against the permanent resettlement of the Bedouins in the area.

284. It was alleged that the displacement to these villages threatened the traditional semi-nomadic way of life of the Jahalin Bedouins, as according to the future plans, they would be effectively surrounded by the Wall, cutting them off from Jerusalem and from other parts of the West Bank. Reportedly, they had also expressed their wishes to remain in their homes and a strong desire to preserve their traditional way of life while improving their living conditions.

285. In addition, reports received have alleged that one of the relocation sites envisaged today by the authorities was again located on the Jabal in Abu Dis, on the site of the Jerusalem garbage dump, which was still reportedly polluted and unsuitable for habitation.

286. Regarding **Bedouin communities in the Naqab Desert**, on the basis of further information received, similar concerns were raised with regard to the reported demolition of buildings and homes of Bedouin indigenous communities living in the unrecognized village of Attir-Umm al-Hiran in the Negev Desert, south Israel. The communities had reportedly lived in the Negev area for centuries. However, in 1965, the communities were forcibly removed by Israeli authorities, which failed to recognize their ancestral lands, and relocated them in Attir-Umm al-Hiran.

287. According to the reports, on 25 June 2007, a large contingent of Israeli police forces, acting together with the Israel Border Patrol and acting upon the direction of the Israeli Ministry of Interior and the National Security Council, proceeded to demolish 28 structures, including 25 houses in this village, leaving over 150 Bedouin men, women and children homeless. These demolitions were allegedly carried out as part of a larger plan to resettle the Bedouin communities in one of seven Government townships, and also to build a town for Jewish settlers.

288. Since 2005, the inhabitants of this village had allegedly been regularly presented with demolition orders from the Israeli authorities and had been asked to evacuate the village. They reportedly did not receive prior notice about the demolitions on the day nor were they given time to remove their possessions from the buildings and their homes. On 24 June 2007, Israeli authorities reportedly informed one of the residents in the village that they would present on 25 June 2007 a compensation proposal with a view to obtaining their agreement to leave the village voluntarily. However, no alternative housing or compensation had allegedly been provided.

289. Regarding **Bedouin communities of the Jordan Valley**, on the basis of further information received, concerns are also raised with regard to forced evictions of Bedouin indigenous communities in the Jordan Valley, east of the West Bank, much of which have been occupied by military facilities or have been taken over by Israeli settlements.

290. According to this information, more than a hundred residents of the Bedouin indigenous villages of Hadidiya and Humsa, in the Jordan Valley, were facing threats of house demolition and forced eviction. On 10 April 2007, the residents of the Bedouin village of Haddidiya received demolition orders, asking them to leave their homes by 21 April. The same situation reportedly occurred in the nearby village of Humsa, where the residents received a written notice on 29 May 2007 ordering them to leave the area. It was reported that the official reason for the eviction orders is that this area is a closed military area, from which the Bedouin population is barred. On the morning of 13 August 2007, the demolition of several houses began in Humsa, including the houses of numerous families with a large proportion of children.

291. According to reports, house demolition had been widely used as a mean to force Bedouins and Palestinians to leave the Jordan Valley. Reportedly, Bedouin families often received the house demolition orders written in Hebrew, a language which most of the Bedouins do not understand or read. It is reported that sometimes house demolition orders are not directly given to the families but simply left on the ground and families often only learn of the order when the army arrives to demolish their homes. Furthermore, it was alleged that Bedouin communities

were forbidden from building permanent structures, and thus were forced to live in tents and shacks, which provided little shelter from the heat, cold and external elements, and they were not allowed to use infrastructure, including wells and roads in the area, as these were for the exclusive use of the nearby Israeli settlements.

292. It was also reported that the army did not allow the installation of basic services, including running water, electricity and other essential facilities in Bedouin villages. The army had reportedly set up military checkpoints and blockades which restrict the Bedouins' movements. Allegedly, these restrictions and measures were intended to force the Bedouins out of the area. In this context, the Special Rapporteurs requested detailed information from the Government concerning the situation described in this letter and about the steps taken by the competent authorities in compliance with the provisions contained in the international legal instruments, particularly in order to ensure that evictions did not take place without: (a) appropriate consultation; (b) due process, including adequate and reasonable notice and an opportunity to seek redress without sanction; (c) the provision of sufficient information to those affected both on the purpose for which the land is to be used and on compensation and assistance offered; and (d) ensuring that the evictions did not result in homelessness. They would also be grateful to receive information concerning the housing and basic services conditions of the evicted people mentioned above, as well as information concerning existing legislation and policy measures to protect and promote the rights of the Bedouin indigenous communities concerned.

Observations

293. The Special Rapporteur did not receive a reply to its communication sent on **21 August 2007** at the time this report was finalized.

Maroc

Appel urgent concernant M. Ahmed Adghirni

294. Le **27 octobre 2006**, le Rapporteur spécial et la Représentante spéciale du Secrétaire général concernant la situation des défenseurs des droits de l'homme attiraient l'attention du Gouvernement au sujet d'un attentat contre la vie de M. **Ahmed Adghirni**, avocat à Rabat et Secrétaire général du Parti démocratique amazigh du Maroc (PDA) qui œuvre pour la promotion des droits du peuple amazigh au Maroc. Un résumé de cette communication, inclus dans le dernier rapport des communications (A/HRC/4/32/Add.1, par. 303 à 306), est reproduit ici.

295. Selon les informations reçues, le 28 septembre 2006, vers 15 h 30, M. Adghirni circulait à bord de son véhicule sur la route entre Rabat et Témara lorsque, aux abords d'une forêt, à hauteur de Hay Riad, la voiture qui le suivait aurait violemment percuté son véhicule, cherchant vraisemblablement à le faire sortir de la route et le faire tomber dans un précipice. M. Adghirni serait néanmoins parvenu à maîtriser son véhicule et à échapper à l'agression sans être blessé. Il se serait ensuite extrait rapidement de son véhicule et aurait couru rejoindre la route afin d'échapper à deux hommes qui s'approchaient.

296. Peu après l'incident, trois policiers se seraient rendus sur les lieux de l'incident, suivis par un officier de police de grade supérieur et par une ambulance. Les policiers auraient ordonné aux auteurs de l'agression, qui se trouvaient toujours sur place, de rentrer chez eux sans qu'aucun procès-verbal concernant l'accident n'ait été rédigé. Face aux protestations de M. Adghirni, les policiers auraient proféré des insultes racistes et des menaces contre lui.

Réponse du Gouvernement concernant M. Ahmed Adghirni

297. Par lettre du **2 mars 2007**, la Mission permanente du Maroc mettait à disposition du Rapporteur spécial les informations suivantes: le 28 septembre 2006, à 16 heures, un usager de la route informait une patrouille de la Gendarmerie royale d'un accident intervenu près de la ville de Témara. La patrouille se serait immédiatement rendue sur les lieux, où elle aurait remarqué qu'une Renault Dacia était tombée dans un fossé après avoir quitté la chaussée. Le conducteur de la voiture, M. Adghirni, qui était sorti indemne de l'accident, se tenait à côté du véhicule. La patrouille a également trouvé sur les lieux un camion Mitsubishi arrêté au bord de la route. Le conducteur du camion se tenait devant son véhicule. Un examen du camion n'a révélé aucune trace d'accrochage.

298. À l'issue de l'enquête, au cours de laquelle elle a interrogé le conducteur du camion, M. Abdelkader Al-Bali, la patrouille de la Gendarmerie royale a établi le procès-verbal n° 5062 en date du 28 septembre 2006. Le conducteur du camion a déclaré que, venant de la ville de Meknès, au niveau de l'échangeur de la Cité Erriadh, point d'accès à l'autoroute de Casablanca, il a vu dans son rétroviseur une voiture blanche quitter la chaussée et tomber dans un fossé sur le côté droit de la route. Il s'est arrêté et s'est dirigé vers la voiture accidentée pour porter secours à son conducteur. Ce dernier lui a déclaré qu'il y avait eu un accrochage entre sa voiture et son camion. Le chauffeur du camion s'est dirigé vers son véhicule pour vérifier s'il y avait la moindre trace d'accrochage mais n'a rien remarqué. Sur ces entrefaites, un autre camion s'est à son tour arrêté. Son conducteur est descendu du véhicule pour demander au conducteur du premier camion, qu'il connaissait, s'il avait besoin d'aide. Ce dernier lui a répondu qu'il s'était arrêté pour aider le conducteur de la Renault Dacia qui avait dérapé.

299. Le 29 septembre 2006, l'intéressé a adressé une plainte au Procureur général du Roi près le tribunal d'appel de Rabat affirmant qu'il avait fait l'objet d'une tentative d'assassinat sur la route, un véhicule l'ayant obligé à quitter la chaussée et l'ayant fait tomber dans le fossé.

300. Le Gouvernement a finalement fait savoir qu'après avoir examiné les procès-verbaux relatifs à l'accident, le Procureur général près le tribunal de première instance de Témara a décidé de classer l'affaire sans suite dans la mesure où il ne s'agissait que d'un simple accident de la route. Le plaignant a été informé de cette décision.

Observation

301. Le Rapporteur spécial remercie le Gouvernement pour la réponse à sa lettre du 27 octobre 2006.

México

Llamamiento urgente en relación con el Centro de Investigaciones Económicas y Políticas de Acción Comunitaria A.C.

302. El **8 de marzo de 2007**, el Relator Especial, junto con la Representante Especial del Secretario General sobre la situación de los defensores de los derechos humanos, envió un llamamiento urgente al Gobierno señalando informaciones recibidas en relación con supuestas amenazas y actos de hostigamiento en contra de los integrantes del **Centro de Investigaciones Económicas y Políticas de Acción Comunitaria A.C. (CIEPAC)**, una organización dedicada a la defensa de los derechos de los pueblos indígenas con sede en San Cristóbal de Las Casas, Chiapas.

303. De acuerdo con la información recibida, el pasado 26 de febrero, los integrantes del CIEPAC encontraron una nota escrita en una hoja de cuaderno que habría sido arrojada por encima de la puerta de sus oficinas, aproximadamente entre las 9.20 y las 9.30 horas. Dicha nota contenía el siguiente mensaje: “Disfruta tu ultimo día. Te mataremos, estoy buscándote y ya te encontramos”.

304. Se daba la circunstancia de que el CIEPAC ha sido objeto de distintas amenazas y actos de hostigamiento en los últimos meses. El 31 de diciembre de 2006, a las 9 horas, la oficina del CIEPAC habría sido objeto de un intento de allanamiento por un desconocido (cabello negro, estatura mediana y chamarra negra con las letras “INFINITUM” escritas en la espalda). Dicho individuo habría abierto una de las dos cerraduras del portón de entrada gracias a una copia que obraba en su poder, pero no habría logrado entrar al no haber conseguido forzar la segunda chapa. Dicha persona se habría dado finalmente a la fuga, sin conseguir su propósito, en un vehículo marca Volskwagen sedán de color rojo que se habría encontraba estacionado junto a la oficina, donde le habría esperado una segunda persona.

305. El 3 de febrero, una integrante del CIEPAC se percató de que su nombre en el portón de la casa se encontraba marcado, borrándolo inmediatamente. El 13 de febrero, frente a la misma casa se habría encontrado un sujeto (de bigotes, estatura mediana, moreno, aproximadamente 40 años) con el uniforme azul característico de la Policía Preventiva. Al verla llegar y empezar a abrir su puerta, el uniformado se le habría acercado para preguntar si podía entrar en su casa para inspeccionar el portón desde el interior, con el pretexto de que estaba construyendo uno y que le gustaba ése en particular. Frente a la negativa de la integrante del CIEPAC, el uniformado habría contestado “No importa, ya lo vi por fuera”, y se habría marchado.

306. El día 24 de febrero, a la 1.30 horas, saliendo de una cena del equipo CIEPAC en casa de una de sus integrantes, varios miembros del centro habrían sido interceptados en el momento de subir a sus vehículos por seis uniformados de la Policía Preventiva, dos de ellos encapuchados, a bordo de la patrulla PS-344, portando armas de gran calibre. Mientras solicitaban documentos de identidad a dos miembros de la organización, uno de los uniformados habría abordado físicamente a otro miembro, exigiéndole agresivamente que se diera vuelta en contra del

vehículo para ser cateado. Mientras solicitaban documentos de identificación de dos integrantes de la organización, uno de los uniformados habría abordado físicamente a otro integrante, exigiéndole agresivamente que se diera vuelta en contra del vehículo para ser cateado.

307. El Relator Especial y la Representante Especial expresaron su preocupación por la posible relación entre las amenazas y actos de hostigamiento reportados con la labor realizada por el CIEPAC en relación con el fortalecimiento de los procesos sociales de los pueblos indígenas de Chiapas y para la promoción y la defensa de sus derechos humanos.

308. El Relator Especial y la Representante Especial instaron al Gobierno a que adopte todas las medidas necesarias para proteger los derechos y las libertades de los integrantes del CIEPAC, investigar, procesar e imponer las sanciones adecuadas a cualquier persona responsable de las violaciones alegadas. Instaron también al Gobierno a que tome las medidas eficaces para evitar que se repitan tales hechos.

Observaciones

309. El Relator Especial lamenta no haber recibido respuesta a su comunicación de **8 de marzo de 2007** en el momento de finalización del presente informe.

Carta de alegación en relación con la Sra. Ernestina Ascensio Rosario

310. El **12 de marzo de 2007**, el Relator Especial, junto con el Relator Especial sobre la cuestión de la tortura y la Relatora Especial sobre la violencia contra la mujer, sus causas y consecuencias, señaló a la atención del Gobierno información que habían recibido en relación con **Ernestina Ascensio Rosario**, mujer indígena de 73 años de edad, quien falleció el 26 de febrero de este año en Tetlalzingo, municipio de Soledad Atzompa, Veracruz.

311. Según la información recibida, el 25 de febrero de 2007, la Sra. Rosario fue violada por miembros del 63 batallón de infantería de la 26 zona militar de Lencero, Veracruz. La Sra. Rosario fue hallada por sus familiares a quienes les dijo “los militares se me vinieron encima”. Debido a su crítico estado de salud, fue trasladada al hospital regional de Río Blanco en donde falleció al día siguiente. El certificado de defunción señala que la Sra. Rosario murió como consecuencia de una infección en los intestinos y en el hígado. Dicho informe también señala que el cuerpo presentaba huellas de tortura y perforación del recto.

312. Este incidente se une a otros casos de violaciones sexuales cometidas por militares en contra de mujeres indígenas en zonas con un alto índice de marginación y pobreza. Esta situación fue analizada en el informe de la Relatora Especial sobre la violencia contra la mujer acerca de su misión a México. En dicho informe, la Relatora Especial destacó como motivo de especial alarma las alegaciones de violaciones de mujeres indígenas cometidas por soldados, que han quedado impunes (E/CN.4/2006/61/Add.4, párrs. 26 a 37). Asimismo, la Relatora Especial recomienda en su informe reformar la legislación si fuera necesario, para que todos los actos de violencia contra civiles cometidos por personal militar sean investigados por las autoridades civiles, encausados por las autoridades civiles, y juzgados por tribunales civiles independientes e imparciales (párr. 69).

313. La situación fue analizada asimismo en el informe del Relator Especial sobre la situación de los derechos humanos y las libertades fundamentales de los indígenas acerca de su visita a México, que destaca "los abusos cometidos por elementos del ejército contra la población civil indígena en zonas de conflicto o de agitación social", y especialmente violaciones de mujeres y niñas indígenas. En la mayoría de los casos, estos hechos no son objeto de persecución penal debido a la "corrupción y a la impunidad en el sistema de justicia, por lo que muchos indígenas desesperan de acudir a la procuraduría y a los tribunales" (E/CN.4/2004/80/Add.2, párr. 36). En este sentido, el Relator Especial recomendó que cualquier información confiable sobre violaciones de mujeres/niñas indígenas deberá ser investigada de oficio por el ministerio público aunque no medie una denuncia formal (ibíd., párr. 92).

Respuesta del Gobierno

314. Mediante comunicación de **17 de mayo de 2007** dirigida a la Relatora Especial sobre la violencia contra la mujer, sus causas y consecuencias, el Gobierno de México contestó al llamamiento enviado el 12 de marzo de 2007 por ella y por el Relator Especial sobre la situación de los derechos humanos y las libertades fundamentales de los indígenas.

315. La comunicación del Estado consta en fotocopias de artículos del boletín informativo de la Secretaría de Relaciones Exteriores, Dirección General de Derechos Humanos y Democracia, bajo el título "Derechos Humanos: Agenda Internacional de México. Información para los representantes de México en el exterior".

316. El artículo señalaba que una necropsia realizada el 26 de febrero por personal médico de la Procuraduría General de Justicia del Estado de Veracruz concluyó que la causa de la muerte era un traumatismo craneoencefálico, fractura y luxación de vértebras cervicales y anemia aguda. Pero diversas omisiones e inconsistencias en la primera necropsia practicada motivaron que la Comisión Nacional de Derechos Humanos solicitara el 7 de marzo a la Procuraduría llevar a cabo la exhumación del cuerpo. Según estos documentos, el 30 de abril de 2007, la Procuraduría General de Justicia del Estado de Veracruz concluyó que la muerte de Ernestina Ascensio Rosario se debió a "causas fisiológicas y mecánicas y no a factores externos". Asimismo, se informaba de que el Procurador General de Justicia de Veracruz, Emerito López, y el Fiscal Especial del caso, Juan Alatriste, informaron en rueda de prensa sobre la decisión de cerrar el caso judicialmente al no encontrar elementos probatorios de los delitos de violación y homicidio.

Observaciones

317. El Relator Especial agradece al Gobierno por el envío de la información referida.

Carta de alegación en relación con el proyecto hidroeléctrico La Parota

318. El **15 de marzo de 2007**, el Relator Especial, el Relator Especial sobre el derecho a la alimentación y el Relator Especial sobre una vivienda adecuada enviaron una carta de alegación al Gobierno de México en relación con el **Proyecto Hidroeléctrico La Parota**.

319. El caso de La Parota fue objeto de comunicaciones enviadas al Gobierno de México el 31 de agosto de 2004 por el Relator Especial sobre una vivienda adecuada, y el 30 de marzo de 2006 por el Relator Especial sobre el derecho a la alimentación y el Relator

Especial sobre una vivienda adecuada, así como de las respuestas recibidas del Gobierno de 6 de diciembre de 2004 y de 13 de julio de 2006. Los Relatores Especiales agradecieron al Gobierno de México por las detalladas comunicaciones enviadas, así como por la cooperación brindada para que el Relator Especial sobre la situación de los derechos humanos y las libertades fundamentales de los indígenas pudiera llevar a cabo una visita a las comunidades afectadas en agosto de 2006.

320. El Relator Especial, junto con el Relator Especial sobre el derecho a la alimentación y el Relator Especial sobre una vivienda adecuada, señaló al Gobierno informaciones adicionales recibidas en relación con dicho proyecto. De acuerdo con estas informaciones la Comisión Federal de Electricidad (CFE) habría incurrido en desacato en relación con las resoluciones judiciales del Tribunal Unitario Agrario de Distrito 41 y del Juzgado Tercero de Distrito, que decretan la protección a los terrenos comunales afectados por la construcción de la represa y prohíben a la CFE que invada estos terrenos para efectuar obras y acciones relacionadas con la represa. Esta prohibición afectaría a la construcción de carreteras de acceso para la construcción de la represa hidroeléctrica que, de acuerdo con el proyecto original de La Parota, afectarían a cuatro de las comunidades amparadas por las resoluciones judiciales.

321. Según las alegaciones, a pesar de las resoluciones judiciales, se estaría construyendo la carretera que comunica Tunzingo con el poblado de San Isidro Gallinero, y que atraviesa el núcleo agrario de Cacahuatepec, y para ello se habría introducido maquinaria en los terrenos comunales de Cacahuatepec. Asimismo, se informa de los planes para construir la carretera entre Dos Arroyos y Los Huajes, Altos del Camarón, Agua de Perro y La Venta, que contaría ya con un presupuesto asignado. Según las informaciones, un grupo de personas, que se habrían identificado como miembros de un comité para la construcción de la carretera, se habrían presentado en el núcleo Dos Arroyos en diciembre de 2006 para comunicar que abrirían un nuevo camino de la autopista del Sol a la localidad y para dialogar con los dueños de los terrenos que se verían afectados.

322. Según las informaciones recibidas, la construcción de estas carreteras no estaría siendo llevada a cabo por la CFE, sino por el gobierno de Guerrero. Se alega que las autoridades estatales estarían sirviendo de conducto a la CFE para llevar a cabo estas obras, y que su mediación sería una maniobra para evadir el cumplimiento de las resoluciones judiciales mencionadas. Se alega también que, aun si estos dos caminos fueran obras del Gobierno del Estado, serían ilegales, ya que ni el Gobierno estatal ni el Gobierno federal, cuentan con los convenios de ocupación previa que exige la Ley agraria para la realización de trabajos relacionados con La Parota, y que los terrenos ejidales y comunales que serían afectados con las obras de las carreteras no han sido expropiados ni han cobrado el derecho de vía.

323. Junto con la situación de desacato a las resoluciones judiciales que protegen a las comunidades afectadas por la construcción de la represa, hemos recibido alegaciones en torno a supuestas inconsistencias existentes en los documentos preparatorios del proyecto. Así, los datos relativos al número de personas afectadas por la construcción de la represa proporcionados por el Gobierno (3.039) no concordarían con la cifra que sostienen los comuneros y ejidatarios que habitan la zona (25.000), ni con la manifestación de impacto ambiental (MIA) del proyecto de 2004, que indica que unas 2.488 personas se verían afectadas en localidades totalmente inundadas, y otras 7.697 personas en localidades inundadas parcialmente. Específicamente, el poblado de Dos Arroyos, ubicado en el municipio de Acapulco y con una población

de 2.100 habitantes, que se vería inundado parcialmente, no fue incluido en la lista de poblados afectados aportada por el Gobierno. También se alega que no se hace mención con respecto al número de los afectados indirectos (río abajo), que sufrirán por la resequedad y salinidad de las tierras, ni tampoco respecto a las 14 comunidades que según el mismo proyecto de la CFE se verán evacuadas en un segundo momento a causa de la construcción de dos represas de mitigación.

324. Los Relatores Especiales tuvieron también conocimiento de las disposiciones relativas a la compensación de los comuneros afectados incorporadas en el documento Participación comunitaria en el reacomodo de poblados del proyecto hidroeléctrico La Parota elaborado por la Dirección de Proyectos de Inversión Financiada, Subdirección de Construcción, Coordinación de Proyectos Hidroeléctricos de la CFE. Dicho documento se referiría a la dotación de mejores viviendas a los afectados, pero no mencionaría la restitución de tierras de cultivo ni la indemnización. De acuerdo con la información recibida, no existiría ninguna experiencia precedente en el país en la que los reubicados por las presas hayan mejorado sus condiciones de vida gracias a las formas de compensación derivadas de proyectos, citándose los ejemplos de las represas del Caracol (1986), la de Los Huites (1994) y la de El Cajón (en curso).

325. Los afectados por la construcción de la represa declaran no haber recibido información suficiente sobre el proyecto por parte de la CFE que les permita valorar los costos y beneficios del proyecto. En la misma MIA (capítulo IV sobre el impacto socioeconómico del proyecto, en la parte llamada “elementos críticos”) se reconoce que “[a] pesar de los esfuerzos realizados por la CFE, la labor informativa no ha podido transmitir con claridad los impactos que sufriría cada una de las comunidades”. En relación con la reunión pública de información sobre la MIA que tuvo lugar el 24 de agosto de 2004, se alega que este mecanismo es de naturaleza eminentemente ambiental y que por lo tanto no tomó en cuenta las afectaciones sociales del proyecto, incluyendo cuestiones agrarias o de derechos humanos, y que por tanto no puede considerarse como un procedimiento válido de consulta en relación con todos los aspectos del proyecto. Esta situación de falta de información no favorecería las negociaciones que se llevarán a cabo próximamente con las partes afectadas, habiendo generado un clima de confusión e incertidumbre en las comunidades y contribuyendo a la división al interior de las mismas.

326. Se informó también de que se produjeron múltiples irregularidades en las asambleas comunales y ejidales convocadas para la discusión del proyecto al interior de las comunidades afectadas. Se alega que en las asambleas realizadas, los campesinos incluidos en las listas (padrones) de los que tienen derecho al voto constituirían un porcentaje mínimo de la población, ya que las listas no se encontrarían actualizadas y sólo se tomarían en consideración a las personas que tienen derechos agrarios sobre las tierras y no a los poseedores, avecinados y ciudadanos en general que viven en la zona.

327. Asimismo, de acuerdo con las informaciones recibidas, cuatro de las asambleas realizadas (bienes comunales de Cacahuatepec y ejidos Dos Arroyos, Los Huajes y La Palma) habrían sido impugnadas y sujetas a procedimientos administrativos, habiéndose producido supuestas violaciones a los procedimientos establecidos en la Ley agraria. Entre otras se menciona: que las convocatorias no fueron circuladas en los núcleos agrarios que debían participar en ellas; que no fueron expuestas en lugares visibles y no se expidieron en los tiempos previstos por la ley; que se impidió con el uso de la fuerza pública la participación de los campesinos opositores al proyecto; que no se verificó el quórum establecido para que legalmente se votara la expropiación de las

tierras; y que las asambleas no se llevaron a cabo, según establece la ley, en los lugares tradicionales sino en municipios aledaños. Aunque el Gobierno cita el artículo 25 de la Ley agraria para justificar el cambio de lugar habitual debido a las supuestas amenazas de los opositores al proyecto, se alega que no se respetaron los tiempos de convocatoria previstos en el mismo artículo, lo que dificultó el traslado y la participación de varias personas con derecho a participar.

328. Por último, se recibieron alegaciones en relación con la situación de inseguridad, hostigamiento y manipulación que sufren los afectados, y que no les permitiría trabajar y emprender los proyectos productivos de desarrollo que les permitirían mejorar su economía campesina. La defensa emprendida desde hace tres años, se alegaba, les obligó a abandonar el trabajo, las actividades cotidianas y las familias, y a vivir constantemente bajo presión y temor de ser desalojados en contra de su voluntad.

Observaciones

329. El Relator Especial expresa su satisfacción por la apertura del Gobierno de México al diálogo en relación con las cuestiones de derechos humanos derivadas del diseño e implementación del proyecto hidroeléctrico La Parota.

330. En particular, el Relator Especial quisiera volver a expresar su gratitud por el apoyo brindado por las autoridades federales y del Estado de Guerrero a la nueva visita que llevó a cabo, en respuesta a una invitación de la sociedad civil, a las comunidades directamente afectadas por la construcción del proyecto hidroeléctrico La Parota, de 10 al 14 de septiembre de 2007, junto con el Relator Especial sobre el derecho a una vivienda adecuada como elemento integrante del derecho a un nivel de vida adecuado, Sr. Miloon Khotari. Las observaciones de los Relatores Especiales sobre esta situación específica, así como sus recomendaciones para garantizar los derechos de las comunidades involucradas, fueron objeto una comunicación enviada al Gobierno de México el 19 de octubre de 2007, con posterioridad a la fecha de cierre del presente informe.

331. El Relator Especial espera continuar contribuyendo a fomentar el diálogo constructivo entre todas las partes concernidas en relación con este caso tomando en consideración las normas y principios internacionales relevantes, para lo cual ha expresado su disposición al Gobierno de México.

Paraguay

Carta de alegación en relación con la comunidad indígena de Yakye Axa

332. El **1º de mayo de 2007**, el Relator Especial, junto con el Relator Especial sobre el derecho a la alimentación, señaló a la atención del Gobierno la información que recibieron en relación con la **comunidad indígena de Yakye Axa**, del pueblo lengua (*enxet*). El Gobierno no habría dado cumplimiento hasta la fecha a la sentencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos a favor de la comunidad. Esta situación dejaría a los miembros de Yakye Axa en una situación de extrema vulnerabilidad, en la medida en que continuarían siendo excluidos de sus tierras tradicionales así como del acceso a los recursos que garantizarían su subsistencia.

333. El caso de la comunidad Yakye Axa fue objeto de la sentencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos de 17 de junio de 2005 que identificó violaciones de los derechos a la vida, a la propiedad, a las garantías judiciales y a la protección judicial de la comunidad, garantizados por la Convención Americana de Derechos Humanos. A título de reparación, la sentencia de la Corte dispone que el Estado del Paraguay debe llevar a cabo las siguientes medidas:

(a) Entrega -en el plazo de tres años- de sus tierras tradicionales a la comunidad indígena (punto resolutivo Nº 6);

(b) En tanto estén sin tierras, entrega de bienes y servicios básicos necesarios para su subsistencia (punto resolutivo Nº 7);

(c) Creación, en el plazo de un año, de un fondo destinado exclusivamente para la compra de tierras (punto resolutivo Nº 8);

(d) Implementación de un programa y un fondo de desarrollo comunitario (punto resolutivo Nº 9);

(e) Adopción en el derecho interno de medidas legislativas, administrativas y de cualquier otro carácter que sean necesarias para garantizar el efectivo goce del derecho a la propiedad (punto resolutivo Nº 10);

(f) Realización de un acto público de reconocimiento de la responsabilidad del Estado (punto resolutivo Nº 11);

(g) Publicación y transmisión radial de la sentencia en el plazo de un año (punto resolutivo Nº 12);

(h) Pago por concepto de daño material, costas y gastos (punto resolutivo Nº 13).

334. En comunicación de fecha 18 de septiembre de 2006, la Corte Interamericana de Derechos Humanos precisó el modo de cumplimiento de las disposiciones antes referidas, indicando que, en relación con la atención inmediata a los miembros de la comunidad, el Estado deberá presentar información específica, de forma que la Corte pueda distinguir los bienes y servicios entregados a la comunidad Yakye Axa de los entregados a otras comunidades.

335. Según las informaciones recibidas, a pesar del tiempo transcurrido desde que la Corte Interamericana hiciera pública su sentencia, el Paraguay no habría llevado a cabo las medidas requeridas para dar pleno cumplimiento a las medidas de reparación ordenadas por dicho tribunal.

336. En este sentido, según las alegaciones, el Estado no habría llevado a cabo la entrega de las tierras reclamadas por la comunidad -la estancia Loma Verde- de conformidad con el punto resolutivo Nº 6 de la sentencia de la Corte Interamericana. Según estas informaciones, el Estado habría procedido a una oferta de compra únicamente sobre una parte de la tierra ancestral

reivindicada, pero esta oferta habría sido dirigida a quien no es el verdadero titular de la tierra y, como consecuencia, la gestión no habría tenido ninguna eficacia jurídica. Se informa además que el Estado ha dado a conocer por distintas vías su reticencia a reconocer la estancia Loma Verde como el terreno a ser entregado a la comunidad.

337. De la misma manera, con respecto a la creación de un fondo destinado exclusivamente a la compra de tierras (punto resolutivo Nº 8), se informa que el aporte realizado hasta la fecha sería insuficiente para la adquisición de la tierra e impediría concretar la compra efectiva de la tierra como lo ha ordenado la Corte. Por otra parte, según las informaciones recibidas, la tierra reclamada por Yakye Axa estaría siendo objeto de trabajos de desmonte y deforestación, que traerían consigo serias alteraciones del hábitat ancestral de la comunidad y que pondrían en peligro la capacidad de los indígenas a continuar con sus formas tradicionales de vida una vez recuperadas sus tierras.

338. En lo que se refiere al punto resolutivo Nº 7 de la sentencia, que ordena la entrega de bienes y servicios básicos necesarios para la subsistencia de la comunidad en tanto esté sin tierras, se informa de que el Estado habría sido renuente a informar de manera precisa sobre las acciones realizadas. Según las informaciones recibidas, la atención médica a los miembros de la comunidad no habría mejorado de manera significativa, llevándose a cabo diagnósticos sólo superficiales a los enfermos y un suministro de medicamentos limitado. Por su parte, no se habría cumplido con la obligación de suministrar agua potable a la comunidad, y ésta seguiría dependiendo de los pozos de agua ubicados en las tierras que reclaman y en los que bebe el ganado, exponiéndose así al contagio de enfermedades. La entrega de víveres sería insuficiente y no alcanzaría a toda la comunidad. Como consecuencia de esta situación general, los miembros de la comunidad seguirían viviendo en condiciones de extrema pobreza. Se alega asimismo que no existen en la actualidad partidas presupuestarias específicas necesarias para cubrir los gastos de estos servicios sociales.

339. En relación con la implementación de un programa y fondo de desarrollo comunitario (punto resolutivo Nº 9), se informa que si bien se estableció un comité de implementación para estos efectos sólo se habrían realizado dos reuniones. Se informa sin embargo de que en dichas reuniones no habrían sido elaboradas actas con compromisos específicos por parte del Estado, y que no se habrían establecido ni el cronograma ni la metodología de trabajo.

340. En lo que se refiere a la adopción en el derecho interno de medidas para garantizar el efectivo goce del derecho a la propiedad (punto resolutivo Nº 10), se indica que el Estado no habría realizado ninguna modificación del marco legislativo e institucional existente para hacer efectivo el goce del derecho a la propiedad de los pueblos y comunidades indígenas del Paraguay, no habiendo impulsado ningún proyecto de ley a estos efectos.

341. Por último, según las informaciones, el Estado no habría cumplido con la obligación de publicar partes determinadas de la sentencia y de transmisión radial (punto resolutivo Nº 12), ni habría procedido al pago de la totalidad de la compensación establecida por la sentencia por concepto de daño material, costas y gastos (punto resolutivo Nº 13).

Observaciones

342. El Relator Especial lamenta no haber recibido respuesta a su comunicación de **1º de mayo de 2007** en el momento de finalización del presente informe.

Perú

Llamamiento urgente en relación con el Sr. Glorioso Ochoa Castillo y otros

343. El **12 de enero de 2007**, el Relator Especial junto con la Presidenta-Relatora del Grupo de Trabajo sobre la Detención Arbitraria, enviaron un llamamiento urgente al Gobierno señalando informaciones recibidas en relación con las siguientes ocho personas, todas ellas indígenas y campesinas, quienes fueron arrestadas en diciembre de 2006 en el departamento de Ayacucho bajo sospechas de terrorismo: **Glorioso Ochoa Castillo** (de 23 años de edad); **Eloy Rojas Ramos** (de 19 años); **Alcides Ñaupa Curo** (de 26 años); **Víctor Yaranga Farfán** (de 32 años); **Fortunato Yaranga Farfán** (de 37 años); **Sabino Yaranga Farfán** (de 35 años); **Wilmer Rimache Ramos** (de 23 años) y **Jacinto Huamán Pariona** (de 36 años).

344. Estas personas habrían sido arrestadas luego del atentado terrorista perpetrado contra efectivos de la Policía Nacional del Perú, el 16 de diciembre de 2006, en la provincia de La Mar, departamento de Ayacucho, presuntamente por miembros de la organización denominada Partido Comunista del Perú -Sendero Luminoso- en el que resultaron muertos cinco miembros de la Policía Nacional y tres civiles. Se encontrarían detenidas desde el 20 de diciembre de 2006 en el penal de alta seguridad de Yanamilla, Ayacucho.

345. De conformidad con las informaciones recibidas, las personas detenidas son exclusivamente quechuahablantes y no pudieron entender las acusaciones que los policías profirieron contra ellas, en castellano, durante su arresto. Tampoco la policía habría presentado orden de detención alguna. Luego de su arresto no se habría facilitado a estas personas los servicios de un intérprete.

346. Se alegaba que hubo precipitación en el arresto de estas ocho personas, dado que la Policía Nacional pretendía dar señales de eficacia en la identificación y captura de los autores del atentado terrorista de 16 de diciembre, procediendo a efectuar arrestos sin contar con las pruebas suficientes. Se afirmaba que no existe prueba alguna que incrimine a los ocho detenidos. Se informa también de que luego de practicarse las pericias técnicas correspondientes, se comprobó que ninguno de los detenidos había disparado armas de fuego.

347. Pese a la notoria ausencia de pruebas incriminatorias, un fiscal habría procedido a acusar a los campesinos de colaboración con el terrorismo. Sin embargo, dos jueces declinaron confirmar la detención y hacerse cargo del proceso. Finalmente, un tercer magistrado asumió competencia y dispuso que estas personas fuesen encarceladas a la espera del proceso. La Ministra del Interior habría admitido, en conferencia de prensa, que la policía no tenía pruebas ni indicios para proceder al arresto de estas personas, aunque procedió a detenerlas porque encontró armamento cerca del lugar en que fueron arrestadas.

348. El Relator Especial y la Presidenta-Relatora expresaron temores por la integridad física y psicológica de estas personas. Solicitaron información por parte del Gobierno sobre la situación arriba mencionada, sobre las investigaciones iniciadas en relación con el caso, incluyendo los resultados de los exámenes médicos llevados a cabo, así como sobre las medidas que han sido puestas en práctica para garantizar que los detenidos fueron debidamente informados de todos los cargos y tuvieron acceso a una defensa efectiva en todas las fases del procedimiento, con acceso a un intérprete. Rogaron al Estado a que, si estas investigaciones no tuvieron lugar o no fueron concluidas, explicara el porqué.

Respuesta del Gobierno

349. Mediante comunicación de **15 de febrero de 2007**, dirigida a la Presidenta-Relatora del Grupo de Trabajo sobre la Detención Arbitraria, el Gobierno del Perú proporcionó información con respecto al llamamiento enviado el 12 de enero de 2007.

350. Eduardo Vega, defensor adjunto para los derechos humanos, informó de que el juez constitucional de Ayacucho, Godofredo Medina, emitió una resolución por la cual dispuso la inmediata libertad de los campesinos al declarar fundado el recurso de hábeas corpus presentado por su institución. El Gobierno informó además de que la Cancillería se encontraba a la espera de un informe detallado respecto a lo acontecido y a las investigaciones y diligencias realizadas, el mismo que sería puesto en conocimiento del Grupo de Trabajo lo más pronto posible.

Carta de alegación en relación con Javier Rodolfo Jahncke Benavente

351. El **3 de abril de 2007**, el Relator Especial, junto con la Representante Especial del Secretario General sobre la situación de los defensores de los derechos humanos, envió una carta al Gobierno peruano en relación con **Javier Rodolfo Jahncke Benavente**, miembro del Red Muqui, una agrupación nacional de 19 organizaciones que trabajan en la defensa de los derechos de las comunidades rurales e indígenas afectadas por proyectos mineros en el departamento de Piura.

352. Según la información recibida, el 15 de marzo de 2007, el Sr. Benavente habría recibido en su teléfono móvil una llamada amenazante de parte de un hombre que le habría dicho: “Vas a morir”. El Sr. Benavente trabaja en defensa de los derechos de las comunidades rurales afectadas por el proyecto minero Río Blanco, implementado por la empresa Minera Majaz S.A., en las provincias de Ayabaca y Huancabamba, departamento de Piura. Minera Majaz S.A. *es subsidiaria de la empresa británica Monterrico Metals*. Se alega que el Sr. Benavente habría denunciado el incidente ante la Fiscalía de Lima el 16 de marzo de 2007.

353. Según las informaciones, otras personas que trabajan en defensa de los derechos de las comunidades rurales y indígenas en el norte del país también habrían recibidos amenazas de muerte a través de llamadas telefónicas anónimas, incluyendo Mirtha Vásquez Chuquilín, Directora Ejecutiva del Grupo de Formación e Intervención para el Desarrollo Sostenible (GRUFIDES); el padre Marco Arana Zagarra, fundador de GRUFIDES; así como la sobrina del padre Arana. GRUFIDES es una organización no gubernamental dedicada a la defensa del medio ambiente con sede en Cajamarca. GRUFIDES es parte de la Red Muqui.

354. El Relator Especial y la Representante Especial instaron al Gobierno a que adopte todas las medidas necesarias para proteger los derechos y las libertades de la persona mencionada e investigar, procesar e imponer las sanciones adecuadas a cualquier persona responsable de las violaciones alegadas. Instaron también a que tome las medidas eficaces para evitar que se repitan tales hechos.

Respuesta del Gobierno

355. En comunicación de fecha **13 de agosto de 2007**, el Gobierno del Perú remitió copia del informe Nº 106-2007-JUS/CNDH-SE-CESAPI, de fecha de 24 de julio de 2007, elaborado por la Secretaría Ejecutiva del Consejo Nacional de Derechos Humanos, con respecto a la situación del Sr. Javier Rodolfo Jahncke Benavente, así como de otros documentos pertinentes relacionados con el presente caso.

356. Según se informa en la nota del Gobierno, con fecha de 16 de marzo, se interpuso denuncia ante la fiscalía por la presunta comisión del delito contra la vida, el cuerpo y la salud en agravio de Javier Rodolfo Jahncke Benavente. Con fecha de 22 de abril, se dispuso abrir investigación policial y se remitió la denuncia a la División de Investigación de Secuestros de la Policía Nacional del Perú para que practique una exhaustiva investigación con participación de la 16ª Fiscalía Provincial Penal de Lima en las diligencias a realizarse.

357. El Gobierno informaba asimismo de las acciones policiales efectuadas con relación a la denuncia presentada por Javier Rodolfo Jahncke Benavente. En este sentido, una unidad especializada de la Policía Nacional del Perú habría llevado a cabo las investigaciones, habiendo solicitado al juez de turno permanente la medida limitativa del derecho del celular del denunciante a fin de obtener el reporte de llamadas entrantes y salientes, así como la identidad de los propietarios. Asimismo, la policía había orientado a la víctima para evitar una rutina diaria, con el fin de evitar cualquier hecho que afecte su vida e integridad física.

Observaciones

358. El Relator Especial agradece al Gobierno por sus comunicaciones en respuesta a la carta de alegación enviada el **3 de abril de 2007**. El Relator Especial aprecia las informaciones muy detalladas proporcionadas, así como las copias de la documentación relevante.

United Republic of Tanzania

Allegation letter concerning the Hadzabe community

359. On **28 August 2007**, the Special Rapporteur, jointly with the Special Rapporteur on the right to food and the Special Representative of the Secretary-General on the situation of human rights defenders, drew the attention of the Government of the United Republic of Tanzania to information received regarding the alleged threats to the **Hadzabe indigenous community** as a result of the granting of a hunting licence to a private company on the Hadzabes' traditional lands. In addition, they brought to the attention of the Government allegations concerning the detention of **Richard Baalow**, a Hadzabe spokesperson and member of the Hunter-Gatherer Forum of East Africa, in relation to his activities in defence of the rights of the Hadzabe community.

360. The Hadzabe community, numbering between 1,200 and 3,000 people, is one of Africa's last surviving hunter-gatherer indigenous peoples. For millennia, the Hadzabe have inhabited the acacia forest and scrubland south of the Ngorongoro, where they currently occupy an area of approximately 2,000 square kilometres under the jurisdiction of 10 villages in the Mbulu and Karatu Districts, in the Manyara region. They depend on their traditional lands and surrounding natural resources for their daily livelihood and survival, and notably on traditional hunting and gathering of wild fruits, roots, and honey.

361. The communities' rights over their lands derive from their traditional occupancy and use. In addition, the Hadzabe have formally recognized authority over the Mongo wa Mono village, in Mbulu District, based on the Village Land Act No. 5 of 1999, and Local Government Act No. 7 of 1982. The Mongo wa Mono village has a Title Certificate of Occupancy for 99 years issued 8 June 1991.

362. Currently, the basin and surrounding forest is managed by the Hadzabe through the Mongo wa Mono village council as a community conservation site. The site, which was the result of a participatory land-use planning and zoning exercise facilitated by local NGOs and later endorsed by district authorities, includes two "traditional economy and conservation zones" that exclude livestock and agriculture.

363. According to the allegations received, the Wildlife Division of the Ministry of Natural Resources and Tourism, responsible for the management of wildlife areas outside of national parks, has historically allocated hunting blocks encompassing the land of local villages without due respect to their vested rights and without consulting the affected communities. Reportedly, the Wildlife Division already started granting hunting blocks to private companies over the Yaeda Valley/Lake Eyasi area in 1989. The Parliament launched an official enquiry into the situation in 1993, eventually leading to the revocation of all permits in 1995, based on the findings that these permits did not bring up positive benefits to the local communities.

364. Regarding the **granting of a hunting licence in Hadzabe traditional lands**, according to some reports, members of the royal family of the United Arab Emirates, from Abu Dhabi, including Crown Prince Hamdan bin Zayed and Mohamed bib Zayed, Chief of Staff of UAE Air Force, proprietors of the firm Tanzania United Arab Emirates Safari Ltd. Company, submitted on 7 April 2005 requests for a new hunting licence for the Yaeda Valley/Lake Eyasi block to the Wildlife Division, Ministry of Natural Resources and Tourism, under regulations 4 and 5 of the Wildlife Conservation (Tourist Hunting) Regulations 2000. In its request, the company reportedly explained its intention to enter with the Tanzanian authorities into a five-year contract to establish a tourist hunting park in an area of 2,267 square kilometres for the enjoyment of the royal family of Abu Dhabi. The area covered by the request would affect the Yaeda Valley area, in the Mbulu District, and the Matala area, in the Karatu District. The company promised to protect and restore the environment in the area and to provide economic assistance and social services to the communities concerned.

365. On 16 April 2005, Tanzania United Arab Emirates Safari Ltd. Company forwarded its request to the Mbulu District Council authorities. On 23 June 2005, the Mbulu District Council reportedly gave a preliminary authorization to the company to implement its hunting project with regard to the Yaeda Chini area, in exchange for various development projects for the district as a whole. After a number of meetings concerning the project between the company, district

authorities and local villages in January 2006, the Mbulu District Council Commissioner sent a formal communication to the Ministry of Tourism and Natural Resources, requesting the Ministry's approval as requested by the Tanzanian legislation. In an interview published in the journal *The Guardian* on 21 August 2006, the Chairman of Mbulu District Council, Damian Isaay, acknowledged that the lower Yaida Valley area had been leased out to Tanzania United Arab Emirates Safari Ltd. Company as a hunting ground.

366. As regards the Karatu District, Tanzania UAE Safari Ltd. submitted an application to the district authorities on 20 April 2005. The request referred to the Matala area, including lands under the administration of the Matala and Dumcheland villages, in which the Hadzabe people are also found. On 12 July 2005, the Karatu District Council initially approved the project, on the conditions that the company would implement development activities in the area and respect the culture, beliefs and religion of the local communities. However, according to the reports, the Karatu District Council has so far postponed the formal signature of the agreement with the company alleging insufficient information, particularly with regard to the impact on the Hadzabe communities whose livelihoods depend on the natural resources in Lake Eyasi Basin.

367. It was alleged that the Hadzabe traditional authorities have not been duly consulted in relation to the request for a hunting permit in the Mbulu District, and that they have not given their free, prior, and informed consent to it. In particular, the reports point to the fact that, as registered local authorities, the Mongo wa Mono village council and the councils of other villages in which the Hadzabe live should have been consulted before the Mbulu District authorities took a formal decision affecting the lands belonging to these villages.

368. In this connection, it appears that representatives of the Tanzania United Arab Emirates Safari Ltd. Company and the Mbulu District authorities held a meeting at the Mongo wa Mono village on 8 September 2005. This has been cited as proof of the consent by the Hadzabe community to the proposed plans. However, the meeting was reportedly aimed at informing the village about future plans, but not to consult or to seek the consent of the community, which would have only shown initial interest on the project based on a number of conditions.

369. Similarly, from the information received, it would seem that the Hadzabe community has not been involved in ongoing discussions concerning the request for a hunting permit at the Karatu District level.

370. Even if it has been reported that the hunting concession will benefit the Hadzabe in the form of schools, roads and other services offered by the safari company as a form of compensation, significant concerns have been expressed that it will terminate the community's control over the vital hunting and gathering areas that they have traditionally relied on for their subsistence, thus affecting their access to food, and that it will lead to the displacement of many thousands of community members.

371. Moreover, inasmuch as the Hadzabe currently face a situation of extreme vulnerability as a result of the loss of their traditional habitats, the operation of a hunting area in their traditional territory could have a devastating impact on their culture and traditional lifestyle, which could lead to their eventual disappearance as a distinct culture.

372. **Regarding the allegations received concerning Richard Baalow** in relation to the above, the Special Rapporteur, jointly with the Special Rapporteur on the right to food and the Special Representative of the Secretary-General on the situation of human rights defenders, also received information concerning the specific case of Hadzabe leader Richard Baalow, a member of the Hunter-Gatherer Forum of East Africa.

373. According to the information, on 21 May 2007, a little after 2 p.m., Tanzanian police supposedly arrested Richard Baalow in Yadai Chini, Mbulu District. The arrest of Baalow was allegedly connected to his participation at the meeting that took place in Mongo wa Mono village on 25 April 2007, organized by the Commissioner of Human Rights and Good Governance, the District Game Officer and other District officials, regarding the hunting lease. During this meeting, Baalow reportedly raised critical questions regarding the Commissioner's attempt to convince community members to accept the lease.

374. Even though he was subsequently released from prison, Baalow was reportedly suspended from his employment. According to the allegations, he faced charges under article 89 (1) (b) of the Penal Code for alleged breach of the peace during the meeting at Mongo wa Mono village. Concern was expressed that Baalow's arrest may be related to his vocal role in the defence of the rights of the Hadzabe indigenous community and his opposition to the hunting project.

Observations

375. The Special Rapporteur regrets not having received a response from the Government to his communication of **28 August 2007** at the time the report was finalized.

II. OTHER COMMUNICATIONS AND INFORMATION RECEIVED

Letters in relation to the Nam Theun 2 Dam, Lao People's Democratic Republic

376. On **3 November 2006**, the Special Rapporteur, together with the Special Rapporteur on the right to food, wrote to the World Bank and to the Bank's country office in the Lao People's Democratic Republic, the Asian Development Bank, and the Agence française de développement, informing them that the Special Rapporteurs had engaged in a dialogue with the Government of the Lao People's Democratic Republic in relation to the impact of the construction of **Nam Theun 2** on the human rights of the affected population. A summary of these communications, along with that sent to the Government, was included in the Special Rapporteur's previous report on communications (A/HRC/4/32/Add.1, paras. 272-275 and 469-471). The response from the Government is also included in the previous report (ibid., paras. 276-279).

377. Whilst noting the important monitoring mechanisms already in place for protecting the interests of the affected local communities, the Special Rapporteurs expressed concern about the terms of the concession agreement between the Government and the **Nam Theun 2 Power Company Limited (NTPC)** which make it difficult for the relevant authorities to take an impartial position when it comes to balancing commercial returns against social concerns and protecting the rights of the affected communities. They also mentioned to the Government the reports received indicating that provisional cash compensation for loss of rice fields and common property resources, such as fisheries, vegetable gardens, fruit trees, access to bamboo forests and

non-timber forest products, to the villagers along the upper part of the downstream channel to compensate for the lost production values of their land has been inadequate, inconsistent and uneven. The lack of adequate compensation was reportedly leading to rice shortages in some families. These reports also indicate that, although some villagers used to practice double-cropping on their rice fields, they were compensated for the lost production value of one crop.

378. The Special Rapporteurs had also raised the issue of the **Nakai Plateau** resettlement which reportedly started at the beginning of the rainy season before the new infrastructure was in place. This could result in impeding access to the transitional villages during the rainy season, making food and water deliveries difficult. In addition, the Special Rapporteurs sought information on whether the villagers of Nakai Plateau would be able to keep their buffalos when they were resettled due to a shortage of land and forage, and whether they would be able to grow rice in their new plots. If villagers had to switch from rice cultivation to planting vegetables during the dry season, there should be markets for their produce. The information received by the Special Rapporteurs claimed that there were no markets nearby and that the transportation costs at the moment were very high for the villagers to transport the goods themselves.

379. Finally the Special Rapporteurs expressed concern over the inadequacy of the plans for clearing the biomass from the reservoir before impoundment, leading to decomposing vegetation that could cause water quality problems in the new reservoir, and resulting in fish kills in both the reservoir area and downstream.

Response from the World Bank

380. By letter of **2 February 2007**, the World Bank provided information concerning the Nam Theun 2 Hydropower Project in the Lao People's Democratic Republic, as well as the address of their project-dedicated website.

381. The World Bank reported that the investor (NTPC) entered into a Concession Agreement (CA) with the Government of the Lao People's Democratic Republic on 3 October 2002. The Bank, through the Nam Theun Social and Environmental Project (NTSEP), is providing partial financing of measures to mitigate environmental and social impacts of the project. In addition, the Bank was assisting the Government in the development and implementation of priority poverty reduction and environmental programmes which in the future will be funded, in accordance to the Bank, from revenues to be generated by the project.

382. The World Bank reported that the environmental and social undertaking of the parties were developed through a lengthy participatory process, including affected parties and other stakeholders, and were fully documented in the Environmental Assessment and Management Plan and the Social Development Plan, which deal with involuntary resettlement and indigenous people's issues.

383. In addition, a robust monitoring and supervision system ensure effective implementation of all environmental and social obligations. Moreover, there was an open annual stakeholder's forum at which civil society representatives were invited.

384. In relation to the Special Rapporteurs' concerns about the difficulty for the authorities to take an impartial position in the balance on commercial returns against social concerns, the World Bank reported that the purpose of the project was to improve the livelihoods of the affected population.

385. In relation to the alleged lack of adequate compensation for loss of land, the World Bank reported that the compensation consisted in the form of cash and replacement housing and livelihood restoration. Moreover, the World Bank explained how interim compensation shall be provided if necessary. Where double cropping exists, interim compensation was paid for double crops.

386. Regarding the allegedly impeded access to transitional villages during the rainy season, making food and water delivery difficult, the World Bank reported that the relocation programme continued through the rainy season and that, while the rainy season caused inconvenience during the move, the households moving showed eagerness and enthusiasm to move to their new sites. Moreover, the project provided an assistance package.

387. Concerning the question of their buffalos and the possibility of growing rice in the new plots, the World Bank reported that, given the reduced grazing areas, the number of buffalo would probably need to be reduced. However, project staff was working with the communities and households on these issues.

388. Concerning access to markets, the World Bank reported that it was expected that the construction force would provide a temporary market for their produce during the project implementation period, and that the challenge lay in the post-construction years.

389. In relation to the concern over inadequate plan for clearing the biomass from the reservoir before impoundment whereby the decomposing vegetation could cause water quality problems in the new reservoir, the World Bank explained that NTPC would engage experts to study further the various options for biomass clearance and their implications on various aspects of the reservoir operation, including fishery and water quality. A decision was expected to be reached in a few months that will be reviewed by the Bank for compliance with agreed environmental-quality standards.

390. In relation to indigenous communities' consultations, the World Bank reported that the development of the resettlement programme followed a consultative and participatory process with the affected communities, throughout many years.

391. Concerning the World Bank operational policy regarding the protection of the rights of the affected indigenous peoples' communities, the World Bank reported that the resettlement programme was developed with the objective of improving the livelihoods of the indigenous communities. According to the World Bank, food insecurity has been a grave challenge facing the population on the Plateau for many years. With this programme, the affected households were expected to significantly improve their livelihoods.

Response from the Groupe agence française de développement

392. By letter of **7 February 2007**, the Groupe agence française de développement provided the same information that the World Bank provided concerning the Nam Theun 2 Hydropower Project in the Lao People's Democratic Republic.

Response from the Asian Development Bank

393. By letter of **8 February 2007**, the Asian Development Bank reported that the World Bank's response reflects their views; however, the Asian Development Bank added the following comments:

(a) The preparation of the Nam Theun 2 Hydropower Project included a very careful participatory process, and that measures have been designed to ensure that resettlement and restoration of livelihoods is undertaken in an effective and sustainable manner;

(b) The Project Social Development Plan has been prepared in full compliance with the Asian Development Bank's policies on indigenous people, and a multilayer system regularly monitored the implementation of the project;

(c) Finally, the Asian Development Bank is providing technical assistance to the Ministry of Finance of the Government for capacity-building in revenue management, for the purpose of poverty reduction in the country.

Observation

394. The Special Rapporteur is very grateful for the cooperation received from all the agencies involved in the **Nam Theun 2** Project, as well as of the Government of the Lao People's Democratic Republic, in the dialogue initiated with the Special Rapporteur concerning the human rights implications of the project. The Special Rapporteur acknowledged the complexity of the issues involved in this project and continues to follow with interest its more recent developments. In this connection, the Special Rapporteur, together with the Special Rapporteur on the right to food, sent follow-up letters to the Government, on 3 October 2007, and to the World Bank, the Agence française de développement, and the Asian Development Bank, on 5 October 2007.

Annexes

Table 1

Type of communications sent (including joint communications)

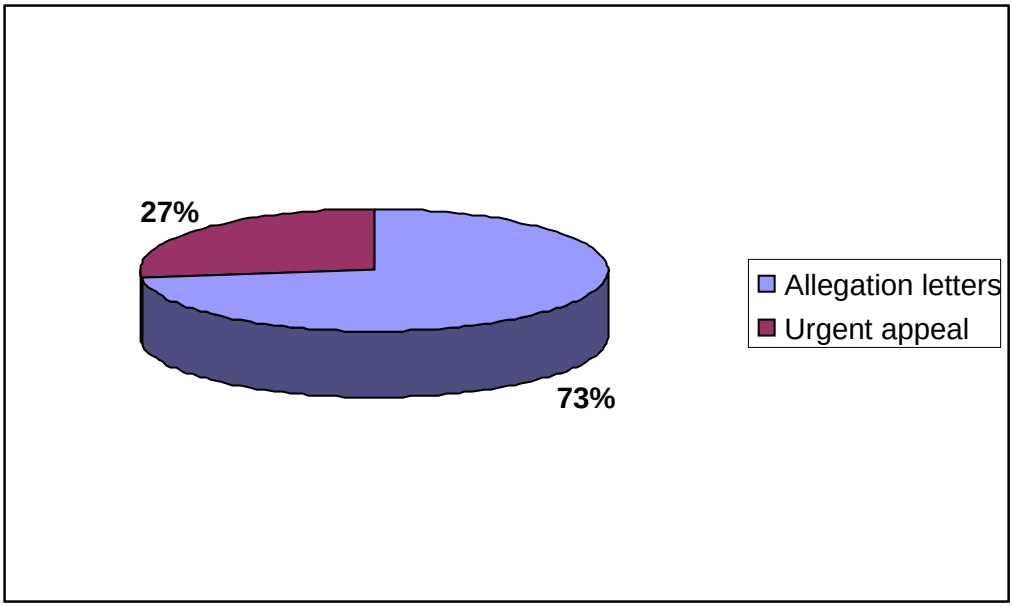

Table 2

Communications per country

Argentina	1
Bangladesh	4
Brazil	4
Cambodia	1
Cameroun	1
Chile	3
Colombia	3
India	1
Isael	1
Mexico	3
Paraguay	1
Peru	2
Tanzania	1

Table 3

Communications per region

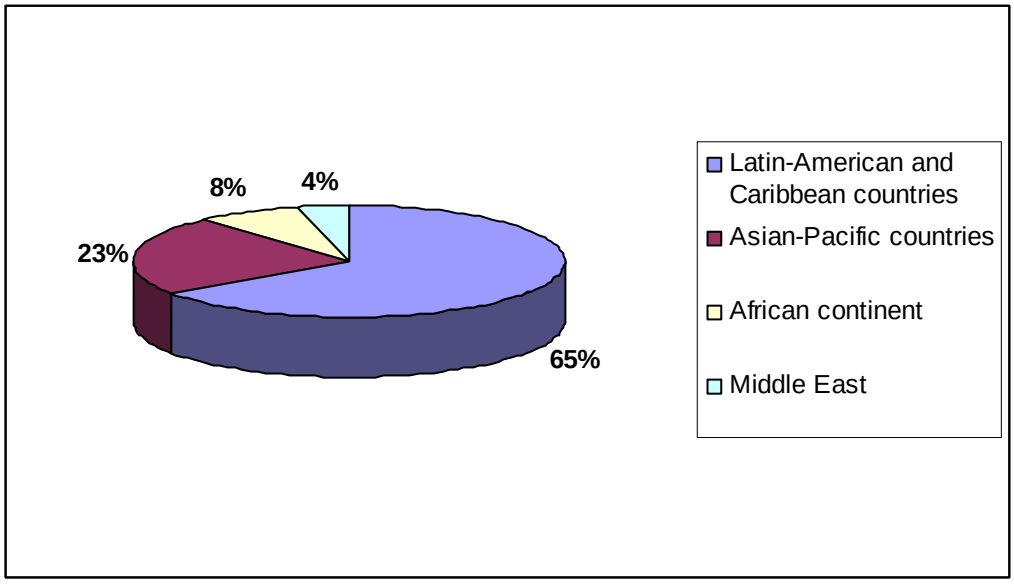

Table 4

Communications sent jointly with other mandate-holders

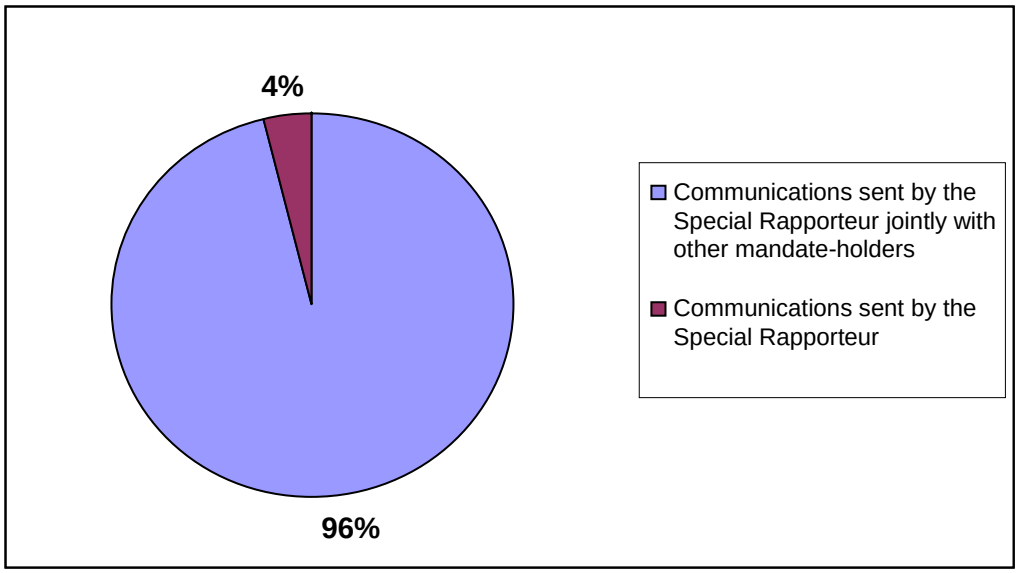

Table 5

Cooperation with other mandate-holders per mandate

Mandate holder	Number of joint communications sent in 2006
Special Rapporteur on the right to food	11
Special Representative of the Secretary-General on the situation of human rights defenders	11
Special Rapporteur on adequate housing as a component of the right to an adequate standard of living	6
Special Rapporteur on violence against women, its causes and consequences	1
Special Rapporteur on the independence of judges and lawyers	2
Special Rapporteur on the promotion and protection of the right to freedom of opinion and expression	2
Independent expert on minority issues	1
Special Rapporteur on torture	1
Special Rapporteur on the promotion and protection of human rights while countering terrorism	1
Special Rapporteur on extrajudicial, summary or arbitrary executions	1
Working group on arbitrary detention	1